



Voor 'gewone' bridgers

Bied- en speeltechniek

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:
www.bridgeservice.nl

Redactie: Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Na de twee mooie Trainingen met Monica en Peter bestaat deze Training 'slechts' uit het beantwoorden van per mail ontvangen vragen. De Spelregelvraag aan het eind houden we er wel in.

Ter geruststelling: Monica verklaarde zich bereid om vanaf nu al mijn teksten te controleren op duidelijkheid. Daarbij hanteren we de volgende twee regels:

1. De uitleg moet licht verteerbaar zijn. En als volgens Monica de drempel te hoog blijft:
2. Het hele onderwerp schrappen!

De vragen zijn verdeeld in twee groepen: Bieden & Spelen en de Spelregels.

2 Ontvangen vragen over Bieden & Spelen

- 2 Gevecht om down gaan
- 3 Uitkomst gevraagd
- 4 Wel of geen negative free bid?
- 6 Na partners zwakke twee

8 Ontvangen vragen over de Spelregels

- 8 Niet alerteerplichtig of toch wél?
- 10 Gebruik van ongeoorloofde informatie
- 11 Iets te lange denkpauze?
- 12 Wat wil je? Een extra alerte voortzetting of liever zorgeloos?
- 13 Hartenaas bij de ruiten

15 Spelregelvraag

- 15 De vraag van vorige week (nummer 22)
- 16 De nieuwe vraag (nummer 23)

Lezers mailen



Ontvangen vragen over Bieden & Spelen

Gevecht om down gaan

Noord gever / Niemand kwetsbaar

West

♠ A V 10 8 6 2
♥ 7 6 4
♦ 5 3
♣ B 8

Oost

♠ B 7
♥ V 10 5 2
♦ V B 10
♣ A H 3 2

West

1♠
2♠
???

Noord

pas
2♦
3♦

Oost

1♣
pas
???

Zuid

1♦
pas
pas

Is het voor oost of west logisch om – niet kwetsbaar – naar 3♠ te gaan?
3♠ ging 1 down.

Ikzelf ben het niet eens met een 3♠-bod, ook omdat de schoppen waarschijnlijk fout zitten. Met het argument 'maar we zijn niet kwetsbaar' ben ik het niet eens. Ik kan alleen niet goed uitleggen waarom dat niet goed is. Kunnen jullie dat wel?

Weet je wat jij als west en/of oost zou doen? Als je dat hebt vastgesteld, kun je de visie van Bep & Anton lezen op de volgende pagina.

Bep & Anton

Met AV10xxx in schoppen heeft **west** met 2♠ zijn verhaal verteld.

Oosts ♦VB10 zijn mooie plaatjes om het ruitencontract van NZ tegen te spelen. Met deze oosthand passen wij ook.

Het zou anders zijn als oost drie kleine ruitens heeft en HV10x in harten. Dan zouden wij een 3♠-bod wel logisch vinden.

Uitkomst gevraagd

West	Noord	Oost	Zuid
		1♥	pas
4♥	pas	pas	pas

Mijn zuidhand

♠ A 9
♥ 8 7 6
♦ H 7 6 5
♣ B 7 6 5

Ik mag uitkomen. Mijn vraag: waarmee?

Waarom stel ik deze vraag? Omdat mijn gelegenheidspartner vertelde:

- 1^e keus ♠A. Want als je met ♠A uitkomt, en daarna met een andere kaart dan ♠H, heb je twee kaarten in schoppen. Als partner de 2^e slag wint, speelt hij schoppen terug en kan jij introeven.
- 2^e keus is ♣5. Want kleintje belooft plaatje.
- 3^e keus is ♦5, kleintje belooft plaatje en niet onder de heer uitkomen.

Wat vindt BridgeService?

Leuke vraag. Onze antwoorden staan op de volgende pagina.

Rob:

Met ♠H bij partner is '♠A, schoppen na', inderdaad een heerlijke aanval. Maar zonder ♠H bij partner loop je het grote risico dat je met die uitkomst een slag weggeeft. Met ♠H én ♠V bij OW schenk je vrijwel zéker een schoppenstag.

Dan vind ik onder ♦H uitkomen toch minder riskant: daarmee ontwikkel je direct een ruitenslag als partner ♦V heeft.

Door het dubbele gevoel bij een uitkomst in een bijkleur lijkt mij een uitkomst in troef het aantrekkelijkst. OW hebben daar veel; het risico van een uitkomstcadeau met troefstart is dan kleiner.

Bep & Anton:

Er is hier geen helder antwoord. Elke start kan goed of fout zijn. Onze eerste keus is troef, tweede keus schoppenaas. Schoppenaas, om zelf een aftroevers te maken, is een beetje alles of niks. Troefuitkomst is bedoeld om aftroevers door de leider te beperken. Iedere andere start kan de leider helpen.

Wel of geen 'negative freebid'?

De volgende lezersvraag gaat over het 'negative freebid'. Vergeet die naam meteen als je daar onrustig van wordt en kijk ontspannen naar de volgende biedvraag.

Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
1♣	1♥		♠ H 3 2 ♥ 5 4 3 ♦ H V 5 4 3 ♣ 9 8

Wat bied je met jouw zuidhand?

Als je met deze hand 2♦ biedt, en daarmee 8-11 punten belooft met minstens een 5-kaart ruiten, speel je – schrik niet – het **negative freebid**.

Moet je met deze hand passen, omdat je met 2♦ minstens 10 punten belooft en minstens een 4-kaart ruiten, dan speel je het negative freebid **niet**.

Voor de goede orde: ook de negative freebid-aanhangers beloven minstens 10 punten met een 4+kaart, als ze hun kleur ook zónder volgbod van hun rechertegenstander niet op 1-hoogte kunnen bieden.

Noord	Oost	Zuid
1♦	1♠	2♣: 10+ punten met minstens een 4-kaart klaveren. Zuid had immers ook zónder oosts 1♠-tussenbod geen 1♣ kunnen bieden.

Nu de vraag over het negative freebid:

Een vraag over de voor- en nadelen van een 'negative freebid': na een volgbod bied je een hogere kleur dan partners openingskleur.

Voorbeelden:

West	Noord	Oost
1♦	(1♠)	2♥
1♥	(2♦)	2♠

Ter voorbereiding op de laatste Spelkennistest (NBB 7 sept. jl.) heb ik het boek Biedermeijer Rood van Niemeijer/ Sint weer eens uit de kast gehaald. In hoofdstuk 5.2 blz. 55 staat dat negative freebids gelukkig weer in de mode komen (20 jr. geleden, maar blijkbaar nog actueel genoeg om het nu nog bij een Spelkennistest te laten gebruiken).

Zelf kom ik uit de vorige eeuw van de Sint-Schipperheijnschool en speel graag in de genoemde voorbeelden het negative free bid met 8-11 punten, 5/6 kaart en non-forcing.

Mijn partner is 'Westra-aanhanger' en speelt dit bij voorkeur als forcing.

Bij navraag bij 'Vraag het Berry' krijg ik als antwoord dat de top dit tegenwoordig als forcing speelt.

Tsja, wie ben ik om Berry tegen te spreken?

Ik ga hierin vooralsnog met mijn partner mee, want ik wil graag 'modern' bridge spelen. Toch zit het me niet lekker.

Volgens mij heeft zo'n negative freebid als voordeel dat je vrij precies kunt aangeven wat je hebt.

Deze situatie komt best vaak voor is mijn ervaring. Als je dit als forcing zou spelen, kom je onnodig een niveau te hoog uit.

Het nadeel van het negative freebid is dat als je een sterke hand hebt, je eerst een doublet moet geven en pas later de desbetreffende kleur kunt noemen. Meestal zal dat ook lukken (tenminste als de tegenpartij zich er niet storend mee gaat bemoeien).

Omdat volgens mij een hand voor zo'n negative freebid vaker voorkomt, dan een sterke hand, heeft het mijn voorkeur om het als niet-forcing te spelen.

Hoe kijk(t) jij/jouw team hiernaar?

De vraag is nu duidelijk. Toch?

Rob:

Een leuke en terechte vraag.

Partner noord opent 1♣

West biedt 1♠

Wat is jouw bijbod met:

Hand a

♠ 3 2
♥ H V B 2
♦ 7 6 5
♣ H 7 6 5

Hand b

♠ 3 2
♥ H B 8 4 3
♦ 7 6
♣ H B 6 5

Hand c

♠ 3 2
♥ A B 9 8
♦ 7 6 5
♣ A B 8 7

Hand d

♠ B 2
♥ A B 9 8 7
♦ 7 6
♣ H V 6 5

Mét negative freebid:

doublet

2♥

doublet

2♥

Zónder negative freebid:

doublet

doublet

doublet

2♥

Door de boodschap van het negatieve doublet (6+ met minstens 4-kaart *harten*) maakt het wel of niet spelen van negative freebid voor de bijbieder niet echt uit. Dat is anders als het om de *ruiten*kleur gaat.

Noord 1♣

West 1♠

Zuid ??

Hand a

♠ 3 2
♥ 5 4 3
♦ H V B 2
♣ H 7 6 5

Hand b

♠ 3 2
♥ 8 4 3
♦ H B 9 7 6
♣ H B 6 5

Hand c

♠ 3 2
♥ 9 8 7
♦ A B 6 5
♣ A B 8 7

Hand d

♠ 3 2
♥ H 6
♦ A B 9 8 7
♣ H B 6 5

Met negative freebid:

2♣

2♦

2♣

2♠ (mancheforcing)

Te sterk voor 'pas' Te sterk voor 2♦

Zonder:

2♣

2♣

2♣

2♦

Mijn advies: kies wat voor jou en je partner het prettigst werkt/voelt!

Bij twijfel of verschil van inzicht stel je een proeftijd in: eerst twee maanden zonder negative freebid, daarna mét. Dat weten jullie wat het beste werkt.

Wat moet ik doen na partners zwakke twee?

We spelen sinds kort de zwakke twee. Het openen gaat goed. Maar met hoeveel punten kan de partner de manche uitbieden of inviteren?

Bridge Training 824, 6 februari 2020, robstravers@xs4all.nl

Rob: Bieden na partners zwakke twee-opening.

Na een verdedigende opening van je partner zijn punten minder belangrijk dan verdeling.

Het beste richtsnoer is dan het **aantal slagen** dat je verwacht mee te nemen. Met **vier** waarschijnlijke slagen mee, bied je de manche; met **drie** kun je inviteren en met minder pas je.

Noordhand 1

♠ 6 4
♥ H V 10 9 6 3
♦ H 7 6
♣ B 3

Noordhand 2

♠ H B 9 7 6 4
♥ 9 8 6
♦ H 4
♣ B 4

Jouw zuidhand

♠ A 8 3 2
♥ 2
♦ V B 3 2
♣ H V 6 5

Als partner 2♥ opent (noordhand 1), neem je hoogstwaarschijnlijk twee slagen mee: ♠A en een slag in klaveren (♣HV zal waarschijnlijk goed zijn voor een klaverenslag). Je mag dan met een goed gevoel passen!

Maar als je partner met 2♠ opent ... neem je waarschijnlijk vier slagen mee (naast ♠A en ♣HV tel je twee hartenafstroevers).

Toegegeven: je hebt geen garantie dat partner een 3-kaart harten heeft. Maar je voorkomt wel dat je tegenstanders achter elkaar twee of drie hartenslagen kunnen oppikken.

En wat doe je met echte puntenkracht?

Met 15+ punten bied je 2SA. Daarmee vraag je vooral nadere info van de 2♥/♠-openaar.

Daarop kan de 2♥/♠-openaar antwoorden:

- Met 5-7 ptn: 3 in de openingskleur
- Met 8-10 punten:
 - 3 in een andere kleur (beloofd opvang in die kleur, kan belangrijk zijn voor SA-contract);
 - 3SA: minstens 5 honneurpunten in de openingskleur.

Met een aas, heer of vrouw in de hand van de 2SA-bieder, belooft het 3SA-antwoord de twee andere tophonneurs.

Ontvangen vragen over de Spelregels

Tekst over de spelregels is niet altijd de meest aangename kost. Veel bridgers verdiepen zich daar ook liever niet in. Als er een vraagstuk is, kun je de arbiter uitnodigen, menen zij. Dat is echter een misverstand. De arbiter heeft vooral doorgeleerd over hoe moet worden omgegaan met vergissingen. Ja, ik spreek bewust niet over overtredingen, omdat niemand aan de bridgetafel bewust de spelregels overtreedt. Maar net zoals in het verkeer moet de gewone speler wel weten wat volgens de regelgeving wel en niet mag.

Zoals: moet je een bepaald bod van je partner wel of niet alerteren? Mag je nog een bod doen nadat je partner lang nadacht en paste?

Ook als een tafelgenoot jou vertelt dat je met een bepaalde actie de regels overtrad, is het fijn om daar in ieder geval iets over te weten.

Niet alerterplichtig, of toch wél?

Op de club kwam het volgende probleem voor.

Er wordt 1♦ geopend, partner biedt 2♦.

Na 2 x pas hield de tegenstander met een bod van 2♥ de bieding open.

Daarna liepen de ruitenbieders naar 3SA.

3SA werd vlot gemaakt.

Het bijbod van 2♦ was inverted minor* en was niet gealverteerd. Openaar was dat blijkbaar vergeten.

Als arbiter draaide ik (vanwege verkeerde uitleg door het niet alerteren) de score terug naar 2♦+2.

Later bleek dat in de alerterregels van de bond inverted minors genoemd werd als voorbeeld van een bod dat niet hoeft te worden gealverteerd. Dat bevreedt mij, want behalve dat het ruitens belooft, ontkent het tevens een 4-kaart in een hoge kleur. Daarop is score teruggedraaid naar 3SA C.

Nog iets over alerteren:

Na 1SA moet 2♣ als Stayman gealverteerd worden. Maar als je 2♣ als echt speelt, moet je dat ook alerteren omdat het hoogst ongebruikelijk is. Dus moet je 2♣ altijd alerteren. Dan kun je net zo goed niet alerteren lijkt mij.

[* Rob, inverted minor: 2♦ belooft ruiten, ontkent een hoge 4-kaart en is minstens ronde forcing; 3♦ ontkent eveneens een hoge 4-kaart en is zwak]

Op de volgende pagina geven Carolien en ik ons antwoord.

Rob:

Ik kan mij goed voorstellen dat je de tekst leest zoals je die hebt gelezen.

Een bod dat alleen interesse toont in de geboden kleur is in principe niet alerteerplichtig.

Maar ... als je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere boodschap – na 1♦ - 2♦ andere kracht verwachten – geldt de Hoofregel van de Alerteerregeling en moet de partner wel degelijk alerteren.

Met de juiste uitleg: '2♦ belooft ruiten met 10+ waarop openaar dus nooit mag passen)', is het zeer de vraag of de laatste tegenstander dan eveneens kiest voor 2♥. Met de juiste uitleg weet hij dan immers dat de ruitenbieders samen minstens 22/23 punten hebben.

Carolien:

Inderdaad geldt dat "als je kunt verwachten/vermoeden dat (...)"
Veiligheidshalve alerteer je dus meestal maar.
Dit geldt overigens voor elk bod*.

Maar ik begrijp je argument over het ontkennen van de hoge kleuren niet zo goed. Dat doe je met 1♦-3♦ toch ook?

Ik zou de hand van die tegenstander moeten zien, of een 2♥-bod ook gedaan zou worden na een inverted, voordat ik de score ga wijzigen. Was dat een 'open houden' hand of een hand die ook met de goede info 2♥ zou kunnen bieden.

Daarvoor moet je een poll houden onder 5 spelers van gelijk niveau mét de goede uitleg: wat bieden jullie met deze hand?

Als er vier passen en één biedt 2♥, geef je een gewogen score: 20% 3SAC en 80% 2♦+2. En de tegenpartij de reciproke.

Bij andere polluitkomsten gebruik je een zelfde soort berekening.

Gebruik van ongeoorloofde informatie

De situatie:
Parenwedstrijd

West	Noord	Oost	Zuid
------	-------	------	------

pas

2♣

1SA

pas

Oost vraagt aan zuid naar de betekenis en zuid antwoordt: 'Dat is echt.' Dit is echter onjuist NZ spelen Multi Landy, 2♣ vroeg zuid zijn beste hoge kleur te bieden.

Doublet

2♥

pas

pas

pas

pas

2♠

pas

Noord, die al vreesde 2♣ te moeten gaan spelen, biedt 2♥, oost bood en maakte 2♠ - goed voor een leuke score.

Vraag

Met alle begrip voor noord zijn opluchting (dat was ik zelf, dus dat zat wel goed), maar maakt hij (ik) eigenlijk niet gebruik van de ongeoorloofde inlichting dat zuid zich vergist en dus niet past omdat daar een dijk van een klaveren zit (de enige reden waarom zuid zonder misverstand zou passen op het volgbod van noord). Ik denk bij nader inzien zelf van wel.

Noord meldde het misverstand overigens wel na afloop van het spelen, maar OW zagen af van arbitrage omdat ze geen nadeel hadden ondervonden in hun ogen. Mijn tweede vraag is: mag dit zo, of moet noord (als degene die de onregelmatigheid constateert) zelf de arbiter roepen (of zijn we dan vromer dan de paus?).

Stel OW hadden wel bezwaar gemaakt, moet je dan het resultaat corrigeren naar 2♣ gedoubleerd, gespeeld door noord?

Hoe bepaal je dan het resultaat hiervan (n.b. ik begrijp dat je de spelverdeling nodig hebt om een concrete uitslag vast te stellen, maar het gaat mij meer om de procedure: hoe kom je tot een resultaat?)

Siger:

Dit is een klassieker. Als west de juiste informatie zou hebben over de betekenis van 2♣, zal hij passen. Daarom moet de score worden teruggedraaid naar 2♣ met het aantal slagen dat dan waarschijnlijk zou zijn behaald, gespeeld door NZ.

Iets te lange denkpauze?

West	Noord	Oost	Zuid
... pas	pas	4♥	

West dacht lang na en paste. En na die lange denkpauze opent oost met 4♥.

Mijn vraag:

Ik vind dat oost hiermee een ernstige overtreding maakt. Hoe kan ik hem dat het beste aan het verstand peuteren?

Rob:

Over bieden na partners denkpauze bestaan inderdaad veel misverstanden. En jouw vraag is daar een mooi voorbeeld van. Een denkpauze betekent namelijk beslist **niet** dat de partner van de denker daar verplicht op moet passen. De denkpauze geeft informatie, daar zijn we het over eens. En het zal ook geen verrassing zijn dat de informatie die door de denkpauze over tafel gaat beslist niet mag worden gebruikt door de partner. Ook deze oost moet bieden alsof west zónder denkpauze paste. En als zijn hand goed is voor een 4♥-opening, moet hij dat ondanks wests denkpauze zeker bieden.

Ik zal het nog sterker vertellen: als een bepaald bod opgelegd is, kan zelfs een **pas** na partners denkpauze een overtreding zijn!

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1♥	1♠	♠ B 5 4 3 2
2♥	2♠	3♥	... pas	♥ 4 3
				♦ H 3 2
				♣ 8 7 6

Met deze zuidhand is zuids 1♠-bod niet bepaald verantwoord. Het is zeker niet uitgesloten dat partner noord nog wel even 3♠ uit zijn bak wil trekken. Daar zit deze zuidspeler niet echt op te wachten.

Zuid gaat na 3♥ uitgebreid nadenken en past uiteindelijk. Als noord zich vervolgens verplicht voelt om vanwege zuids denkinspanning te passen, komt dat allemaal bijzonder sportief over. Maar het tegendeel is waar!

Wat wil je? Een extra alerte voortzetting of liever zorgeloos?

Ik heb een vraag over het claimen van de resterende slagen. Een speler eist de laatste vier slagen van een spel op, zonder dat hij vertelt hoe hij die slagen denkt te gaan winnen. Ik als tegenspeler heb nog een troef en verwacht nog een slag te kunnen maken. Maar ... als ik iets zeg als: 'Speel toch nog maar even door', maak ik hem meteen wakker. Hoe kan ik hier het beste mee omgaan?

Rob:

Mijn advies: laat nooit doorspelen, nodig de arbiter uit!

Want ... als je als niet-claimende speler verzoekt om door te spelen, en je drie tafelenoten gaan daarmee akkoord, mag de arbiter dat resultaat niet meer veranderen. Je kunt erop rekenen dat de **claimer zeer alert** zijn laatste vier slagen zal spelen, want jij vraagt niet voor niets om door te spelen.

Maar als je de arbiter uitnodigt, stelt de **arbiter** het aantal slagen vast dat de claimer wint, en daarbij gaat hij uit van **zorgeloos spel**. Dus niet snijden of hoog voortroeven, of troefspelen terwijl hij de slag daarvoor ook troef had kunnen spelen, maar voor een bijkleur koos.

Hartenaas bij de ruiten

Ik was leider in een SA-contract.

Mijn partner had echter hartenaas in het rijtje van de ruiten gelegd. Wel goed zichtbaar.

Ik heb een paar rondjes harten gespeeld. Toen dummy's hartenrijtje op was, en wel harten werd gespeeld, liet ik dummy een klavertje opruimen. Op dat moment lag dummy's hartenaas echter nog te pronken bij de ruiten.

Een paar slagen later, toen ruiten werd gespeeld, ontdekten we hartenaas.

De verzaking was voldongen. En de slag, waarin verzaakt is, werd door de tegenspelers gewonnen.

De arbiter liet doorspelen. Ik maakte dus ook nog hartenaas. Hij liet mij daarna één slag teruggeven aan de tegenspelers.

Klopt dat?

Rob:

Als wordt verzaakt door een kaart niet te spelen die ***open op tafel*** ligt of hoort te liggen (alle kaarten van dummy en strafkaarten), doen we niet aan 'automatisch over te dragen strafslagen'.

De arbiter moet vaststellen hoeveel slagen je zou hebben gewonnen als hartenaas gewoon bij de harten had gelegen. En dat aantal geldt als resultaat. Zonder dat daar een slag vanaf moet vanwege de verzaking.

Pikant detail:

Door het verkeerd leggen van dat aas is het heel goed mogelijk dat de tegenspelers daardoor de ruitkleur niet aanvielen. Ook dat moet de arbiter meenemen in zijn beoordeling.

Bij twijfel krijgen leider en dummy het nadeel daarvan, want dummy had zijn kaarten correct moeten etaleren.

Spelregelvraag van vorige week (22)

West

1♥
3♣

Oost

2♥

Oost alerteert 3♣, en legt uit: 'Semiforcing, stelt harten vast; maximaal singleton in klaveren.'

pas!/3♥

Oost legde na een duidelijke denkpaauze het paskaartje neer, direct gevolgd door: 'Natuurlijk pas ik niet', waarop hij het paskaartje verwisselde voor 3♥.

Zuid meent dat de 'pas' niet meer mag worden vervangen en nodigt de arbiter uit.

Inderdaad: jij bent weer de klos/gelukkige.

En natuurlijk begin je – buiten gehoorsafstand van de tafelgenoten – met de beroemde vraag aan oost: 'Waarom paste je?'

West zegt: 'Natuurlijk wilde ik een hartencontract: 'Dat blijkt toch ook uit mijn uitleg. Ik dubde alleen tussen 3♥ en 4♥. Terwijl ik dacht: *toch maar geen manche*, legde ik het paskaartje neer.'

Wat beslis jij?

- Op het moment dat oost bood, wilde hij passen, dus blijft de *pas* staan.
- Door de voorafgaande denkpaauze moet de *pas* een weloverwogen bieding zijn. Dus geen correctie.
- Door de voorafgaande denkpaauze kan oost geen concentratieverlies worden verweten, eerder overconcentratie. Daarom mag de *pas* worden gewijzigd.
- Door de uitleg weten vriend, vijand én arbiter dat oost geen moment had willen passen. De onbedoelde *pas* laten corrigeren is geheel in de lijn zoals het betreffende artikel (25A) is bedoeld.

Het juiste antwoord

Het enige dat van belang is: Welk kaartje wilde oost pakken op het moment waarop hij het paskaartje uit de biedbox lichtte? Als hij op dat moment dacht: ik zie van een manchepoging af, dus pas ik, dan wilde hij op dat moment wel degelijk het paskaartje pakken. Volgens de **letter van artikel 25A** mag dus zelfs deze voor alle partijen duidelijke vergissing niet worden gecorrigeerd. Antwoord a is het enige correcte antwoord: 10 punten.

Overigens zou je als 'gewone recreatieclub' kunnen afspreken dat een vergissing als deze, die voor alle partijen duidelijk is, wél mag worden gecorrigeerd. Maak die grens dan wel concreet, bijvoorbeeld: **als de gedane bieding echt absurd is en een andere bedoeling onomstotelijk vaststaat**, zoals in deze zaak. Want liever een strengere grens voor allen, dan het gevoel van ongelijke behandeling.

Spelregelvraag 23

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
pas	2♣ pas	pas ? doublet	2♥ 4♥	♠ H B 2 ♥ A 9 8 7 ♦ A H 4 3 2 ♣ 5

Noords 2♣-opening is gealerteerd. Uitleg: zwak met minstens een 4-kaart in de beide hoge kleuren.

Voordat oost doubleert, vraagt hij aan noord wat zuids 2♥-bod belooft: Noord legt uit: partner wil 2♥ spelen en heeft geen manche-aspiraties.

In zijn tweede beurt biedt zuid 4♥. Oost noemt het 4♥-bod na noords uitleg onethisch en vraagt arbitrage. Uiteraard ben jij de gelukkige die zijn licht mag laten schijnen in deze poel der duisternis.

Op welk stichtend woord mag het zittend kwartet rekenen?

Je hoeft geen antwoord op te sturen; ik houd niets bij!

Je kunt wel weddenschappen afsluiten en/of een spelregelcompetitie opzetten.

Volgende week geef ik mijn antwoord.