

Voor 'gewone' bridgers

Bied- en speeltechniek

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:
www.bridgeservice.nl

Redactie: Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Driemaal troef

In deze Training mag je leider zijn in drie troefcontracten. Gewone contractjes zoals je die ook op je club of in de huiskamer voor je kiezen kunt krijgen.

Spel 1

♠ H 3 2
 ♥ A V 3 2
 ♦ 5 4 3 2
 ♣ V 2



♠ V B 10 9 5 4
 ♥ H
 ♦ H V 6
 ♣ H B 3

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	1♠
pas	2♦*	pas	4♠
pas	pas	pas	

*2♦: na partners 1♠-volgbod belooft noord met zijn bod in de kleur van de tegenpartij schoppensteun met minstens 10 punten. Dat is voor zuid mooi genoeg om met zijn 14 punten en 6-kaart schoppen de manche uit te bieden.

West start tegen jouw 4♠-contract met ♦9. Oost neemt met ♦A en speelt ♦7 na voor jouw ♦H.

Hoe speel je verder?

Spel 1 Overpeinzing

♠ H 3 2
♥ A V 3 2
♦ 5 4 3 2
♣ V 2



♠ V B 10 9 5 4
♥ H
♦ H V 6
♣ H B 3

Jij speelt 4♠. West start met ♦9, voor oosts ♦A.
Oost speelt ♦7 terug, voor jouw ♦H.

Hoe speel je verder?

Je kunt pas gaan peinzen als je weet welke verliezers en gevaren boven je hoofd hangen.

Fijn dat oost geen 5-kaart ruiten heeft, anders had west jouw ♦H beslist getroffen.

Eén slag gaf je al af aan ♦A.

Daar komen ♠A en ♣A als zekere verliezers bij.

Drie verliezers, dus geen vuiltje aan de lucht voor jouw 4♠-contract. Toch?

Wel vreemd dat toch zes van de tien leiders 4♠-1 noteerden. Welk gevaar hangt er dan boven je hoofd?

Oost opende 1♦, omdat west in de tweede slag ruiten bekende, moet oost een 4-kaart ruiten hebben. Als oost dus weer aan slag komt, met ♠A, zal hij beslist weer ruiten spelen in de hoop dat zijn partner een aftroever maakt.

Dat snode plan wil jij uiteraard verijdelen. Maar hoe?

Spel 1 Speelplan

♠ H 3 2
♥ A V 3 2
♦ 5 4 3 2
♣ V 2



♠ V B 10 9 5 4
♥ H
♦ H V 6
♣ H B 3

Jij speelt 4♠. West start met ♦9, voor oosts ♦A.
Oost speelt ♦7 terug, voor jouw ♦H.

Hoe speel je verder?

Wacht nog even met troefspelen: speel eerst ♥H naar ♥A, ruim op ♥V jouw ♦V op en speel dán pas troef!

De Belgen onder ons zijn in het voordeel, want ... mocht oost die slag winnen en weer ruiten spelen, dan zullen zuinige Hollanders graag troeven met hun laagste troef, want dan troeft west beslist en graag over!

Oosts nagespeelde ruiten troef je dus af met minstens ♠9! Je verliest alleen ♦A, ♠A en ♣A.

Spel 2

♠ 2
♥ H V 4 3 2
♦ A 3 2
♣ H B 9 2




♠ A H V 3
♥ 10 5
♦ 5 4
♣ V 10 8 6 5

Tegen jouw 5♣-contract start west met ♦H.

Hoe probeer je je contract op het droge te trekken?

Spel 2 Overpeinzing

♠ 2
♥ H V 4 3 2
♦ A 3 2
♣ H B 9 2



♠ A H V 3
♥ 10 5
♦ 5 4
♣ V 10 8 6 5

Tegen jouw 5♣-contract start west met ♦H.

Hoe probeer je je contract op het droge te trekken?


♥A en ♣A zijn zekere verliesslagen: dat zijn er al twee. En als je ook een slag verliest in ruiten, ben je down.

Door de ruitenstart komt een ruitenverliezer wel heel dichtbij. De uitkomst duiken is geen optie, dan ga je zeker de boot in.

Maar wat dán? Hoe kun je een ruitenverliezer voorkomen? In dummy een ruiten opruimen misschien?

Spel 2 Speelplan

♠ 2
♥ H V 4 3 2
♦ A 3 2
♣ H B 9 2



♠ A H V 3
♥ 10 5
♦ 5 4
♣ V 10 8 6 5

Tegen jouw 5♣-contract start west met ♦H.

Hoe probeer je je contract op het droge te trekken?

Laat dummy ♦A leggen.

Speel dan ♠2 naar ♠A en maak ook meteen ♠H en ♠V. Op dat zwarte koppel ruim je in dummy ♦3 en ♦2 op.

Dan speel je ♠3, die troef je in dummy. Niet met ♣2 maar met ♣9 of hoger. Daarmee sluit je uit dat oost overtroeft met een troefkaart die hij anders nooit had kunnen maken. Overtroeven met troefaas, mag natuurlijk wél. Die verliezer had je immers al ingecalculerd.

Spel 3

♠ 4 3 2
♥ A B 2
♦ B 2
♣ H B 10 3 2



♠ A 5
♥ -
♦ A H V 10 9 8 7 6
♣ A 9 4

Vraag niet hoe, maar je hebt de eer om leider te zijn in 7♦.

West komt uit met ♠H.

Hoe probeer je dit groot slem te maken?

Spel 3 Overpeinzing

♠ 4 3 2
♥ A B 2
♦ B 2
♣ H B 10 3 2



♠ A 5
♥ -
♦ A H V 10 9 8 7 6
♣ A 9 4

Vraag niet hoe, maar je hebt de eer om leider te zijn in 7♦.

West komt uit met ♠H.

Hoe probeer je dit groot slem te maken?

Er dreigen liefst twee verliesslagen: één in schoppen en één in klaveren. Als je weet waar ♣V zit, zijn al je zorgen de wereld uit: op dummy's 4^e klaveren ruim je dan ♠5 op, en binnen ben je.

Maar ... wie moet je inschatten op ♣V als beide spelers alleen maar pasten? Of ... kies je voor een speelwijze met een veel grotere maakkans zónder te snijden op ♣V? Die is er wél.

Ter geruststelling:

De ontbrekende troeven zitten 2-1 en de ontbrekende klaveren 3-2. De meest voorkomende verdelingen dus.

Met deze verdeling mag je je contract rotsvast noemen! Mits je het meest kansrijke speelplan in elkaar timmerde.

Spel 3 Aanpak

♠ 4 3 2
♥ A B 2
♦ B 2
♣ H B 10 3 2



♠ A 5
♥ -
♦ A H V 10 9 8 7 6
♣ A 9 4

Vraag niet hoe, maar je hebt de eer om leider te zijn in 7♦.

West komt uit met ♠H.

Hoe probeer je dit groot slem te maken?

Eigenlijk is het spelen van groot slem veel gemakkelijker dan elk lager contract. Je hebt namelijk niet het dilemma: 'moet ik eerst een slag weggeven', en zo ja: 'op welk moment?'

Nee, bij een groot slem hoef je alleen maar aan slag te blijven om 'Gemaakt' te kunnen noteren.

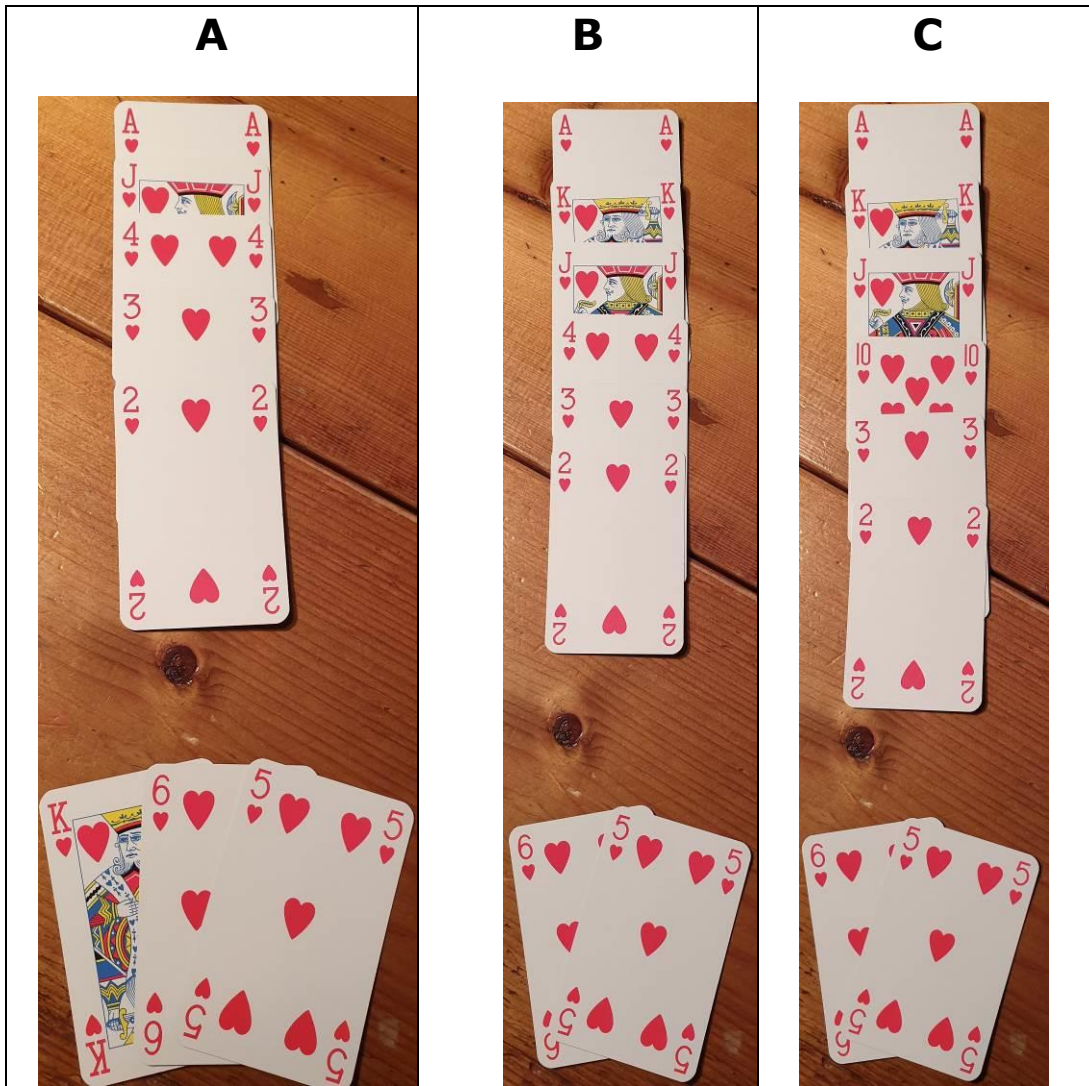
De uitkomst neem je natuurlijk met ♠A.
Sla ♦A, en zie dat oost én west bekennen.

Speel ♣A; ♣4 naar ♣H en ruim op ♥A zuids ♣9 op.
Troef dan een kleine klaveren van dummy (met de klaveren 3-2 zal ♣V vallen).

Speel nu een lage ruiten naar dummy's ♦B en ruim op ♣10 ♠5 (en daarmee je laatste dreigende verliezer) op. 7♦C.

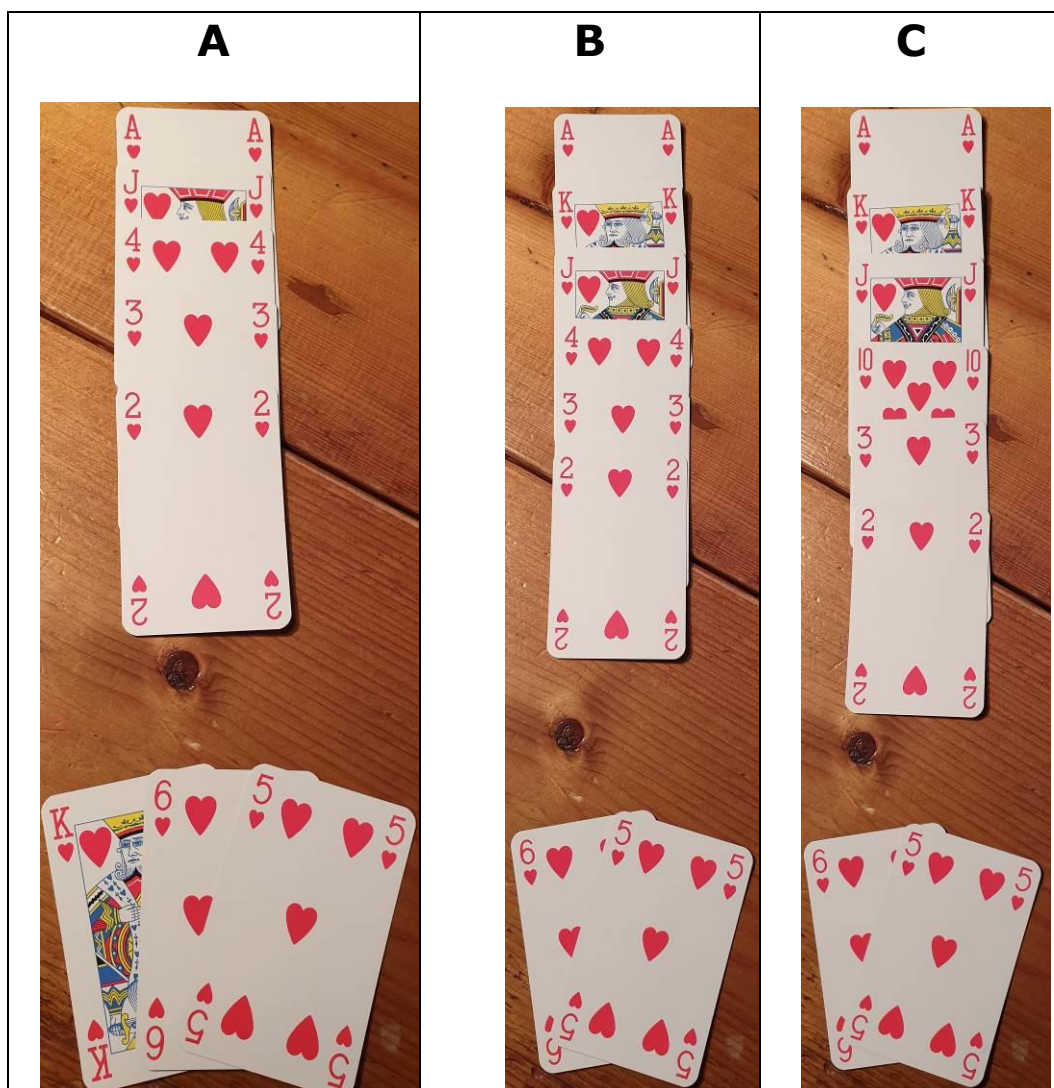
Effe Snel

- Je ziet drie speelfiguren in de kleur van de liefde: harten!
- Zoals het een goede bridger betaamt, wil je zoveel mogelijk hartenslagen maken.
- In de bijkleuren heb je in noord en zuid voldoende entrees om optimaal te kunnen omgaan met je acht hartenkaarten.



Op de volgende pagina geef ik één overpeinzing ...

Mijn overpeinzing



Je hebt acht harten en mist de vrouw. Dat maakt snijden op ♥V kansrijker dan ♥A en ♥H slaan (in de hoop dat ♥V spontaan valt).

Maar ... soms is het goed om slaan en snijden te combineren, door één keer te slaan en dán te snijden. Als ♥V dan sec achter ♥A zit, heb je die mooi gevangen, en nog belangrijker: je voorkomt daarmee een verliesslag die gepaard gaat met de bekende meesmuilende opmerking: 'Ik had hartenvrouw kaaaaaal.'

Standaard beginnen met het slaan van ♥A of ♥H raad ik af. Soms is snijden kansrijker.

De kernvraag van deze drie speelfiguren luidt dan ook:
In welk speelfiguur moet je beginnen met het slaan van hoge harten, en in welk liever niet?

Lezers mailen



Wel of niet alerteerplichtig?

Ik heb twee vraagjes over alerteren. Full disclosure is natuurlijk de hoofdregel, maar is er een vaste lijn in de volgende twee gevallen?

1.
Als partner - na een 1♣-opening ("kan een 2-krt zijn") - **ALTIJD** bijbiedt, ook met 0 pnt, moet de openaar dat bijbod dan alerteren?
2.
Sommigen spelen Montreal Relay waarbij - na een 1♣-opening - een 1SA-bijbod het bezit van een 4-kaart ruiten **NIET** uitsluit. Die 1SA ontkent dan alleen maar het bezit van een 4-kaart-hoog of langer.
Moet dat 1SA-bijbod gealverteerd worden ?

Rob:

Op jouw beide vragen geef ik een volmondig 'JA'!

In beide gevallen geldt namelijk de hoofdregel:

1. De ♣-openaar kan vermoeden dat de tegenstanders minstens zes punten verwachten van de bijbieder.
2. De partner van de 1SA-bijbieder kan vermoeden dat de tegenstanders een 4-kaart in de overgeslagen ruitenkleur uitsluiten, en daardoor verwachten dat de 1SA-bijbieder minstens een 4-kaart klaveren heeft.

Is de wens de vader van de gedachte?

Het verhaal van een tegenspeler.

Noord gaat even de glazen op een andere tafel zetten terwijl de tegenstanders en zuid de kaarten uit het bord halen.

In de tijd dat noord van tafel is, laat zuid een kaart (♣V) uit z'n hand vallen met de beeldzijde naar boven zodat de tegenstanders die kaart zien. De kaart werd omgedraaid en teruggestoken in de hand voordat noord terug is.

Ik werd aan tafel geroepen en besloot (Art. 24) dat de kaart terug in de hand van zuid mag omdat partner noord die kaart niet had gezien.

Tegenstanders vonden dat ♣V een strafkaart moet zijn.

Volgens mij mogen de tegenstanders deze informatie gebruiken maar omdat noord die kaart niet zag, is er geen OI.

Klopt dit?

Rob:

Wat lezen wij in artikel 24 van de spelregels?

ARTIKEL 24

Getoonde of voorgespeelde kaart tijdens het bieden

Als de wedstrijdleader vaststelt dat tijdens het bieden, als gevolg van een fout van de speler zelf, de beeldzijde van een of meer kaarten van diens hand **gezien kon worden door zijn partner**, moet de wedstrijdleader voorschrijven dat elke zodanige kaart tot het einde van het bieden met de beeldzijde naar boven op tafel blijft liggen.

Je zit dus helemaal goed!

En van de tegenstanders wil ik graag weten waardoor zij vonden dat die kaart een strafkaart zou moeten zijn.

Staat dat in een of ander stuk, of was de wens de vader van de gemeenschappelijke gedachte?

Vrijblijvend advies of verplichte spelregel?

Na het bieden vult Noord de gegevens in op de Bridgemate en overhandigt de Bridgemate aan mij (Oost, zojuist leider geworden). Omdat de dummy open gegaan is, ligt mijn focus op het speelplan. Ik neem de Bridgemate aan en leg die terzijde zonder er verder naar te kijken.

Noord zegt vervolgens op gebiedende toon: U moet de gegevens nakijken, dat hoort zo volgens de regels.

Nu bridge ik al bijna 40 jaar en ben sinds kort CLB-er (wat overigens beide geen garantie voor juiste kennis is), maar deze regel kende ik niet.

Ik heb een snelle blik op het scherm van de Bridgemate geworpen, wat gemompeld en me weer verdiept in het spel.

In discussie gaan hoort niet, en de arbiter roepen vanwege de aangeslagen toon vond ik net even te ver gaan. Ik ben er per slot van rekening invaller en ken de gebruiken niet.

Achteraf blijkt dat de club geen (eigen) handleiding of reglement "bediening Bridgemate" heeft waar de geclaimde regel zou kunnen staan.

Vraag/vragen:

1. Ik heb nadien gezocht, o.a. op de NBB-site, maar kan nergens de geclaimde regel vinden. Is het inderdaad "onzin" (zoals ik al dan niet terecht denk). Of bestaat die regel echt. Zo ja waar?
2. Als ik als arbiter aan tafel zou zijn geroepen wegens gebiedende uitspraken richting tegenspelers, dan zou ik terugvallen op art 74.A.2. *(Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of onnodige handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoeg van het spel zou kunnen verstoren.)* In eerste instantie volsta ik met een verzoek resp. waarschuwing dit soort beweringen richting tegenspelers achterwege te laten, en er op te wijzen dat bij vermeende onjuistheden de arbiter de aangewezen persoon is om aan tafel te vragen en het "probleem" voor te leggen. Zelfs als je het zeker weet moet je niet voor eigen rechter te spelen. En bij een invaller/gast kan het ook vriendelijk geformuleerd worden, bijvoorbeeld: als invaller kunt u dit niet weten, maar wij hebben bij ons op de club de afspraak dat

En als iemand met dit gebiedende gedrag verder gaat, pak ik art. 91.A. *(Bij het uitoefenen van zijn taak om orde en discipline te handhaven is de wedstrijdleider bevoegd disciplinaire straffen, uitgedrukt in punten, op te leggen of een speler of deelnemer voor de duur van de zitting of een gedeelte daarvan te schorsen. De beslissing van de wedstrijdleider in dit geval is definitief).*

Bij recidivisten zou ik beginnen met een halve top in mindering te brengen, en als ze het erg bont hebben gemaakt begin ik met een volle top.

Hanteer ik de juiste artikelen? En ben je het eens met eerst een waarschuwing resp. de hoogte van de straf?

Rob:

Advies of Regel?

Het te spelen contract, wel of niet gedoubleerd en de speelrichting van de leider meteen na invoer even laten controleren, liefst als de biedkaartjes nog niet zijn opgeruimd(!), kan onduidelijkheid achteraf voorkomen.

Maar dat staat niet in de spelregels. Wel kan binnen een club deze voor-controle worden afgesproken; in dat geval is dat dan een clubafpraak.

Waarschuwing en/of straf?

Zelfs als door een bewering als 'voorcontrole is verplicht' ongenoegen ontstaat bij de tegenstanders, vind ik een officiële waarschuwing of straf een te zwaar middel. Kennelijk is zo'n speler daarvan overtuigd, mogelijk omdat die regel wel op een van zijn andere clubs geldt. Als zo'n opmerking ongenoegen oproept, ligt de **oorzaak** van dat ongenoegen bij die tegenstanders. De opmerking zelf zie ik hoogstens als aanleiding.

Op met overtuiging geponeerde onbekende regels kun je immers uiterst eenvoudig en zelfs met een glimlach reageren met: 'Klinkt leuk, maar voor mij totaal onbekend; waar kan ik die regel vinden?'

Voor een goede communicatie zijn immers alle spelers verantwoordelijk. Het wordt pas een ander verhaal als een speler willens en wetens onzin verkondigt waarmee hij spelers voorspelbaar uit hun evenwicht brengt.

Spelregelvraag

De vraag van vorige week, vraag 18

♠ A V 9 7

♥ A 2

♦ 5 4 3

♣ 5 4 3 2



♠ H 8 6 5 4

♥ H 3

♦ A H V

♣ A H V

Leider zuid speelt 7SA.

Nadat west uitkomt met ♥V, laat zuid zijn kaarten zien en claimt hij alle slagen met de toelichting:

'Alle kleuren zitten dicht. Ik begin de tweede slag met ♠A; als oost of west niet bekent, snijd ik daarna over zijn partner op ♠B.'

Oost zit tegen met alle schoppen, legt ook zijn kaarten open op tafel en gaat akkoord met de claim.

West is het daar niet mee eens en vindt dat het resultaat 7SA-1 moet zijn.

Uiteraard wordt de arbiter uitgenodigd. Met welk oordeel ben jij het eens?

Oordeel arbiter

- Duidelijk speelplan; claim akkoord: 7SA C.
- Oost ging akkoord met de claim, legde ook zijn kaarten open; dus: 7SA C.
- West heeft gelijk, oost wint altijd een schoppenstag; uitslag: 7SA-1.
- Anders, namelijk:

Antwoord op vraag 18

Dit vraagstuk bewijst dat naast spelregelkennis ook een goed spelinzicht onontbeerlijk is voor een correcte rechtzetting.

Oost zit tegen met ♠B1032. Daarmee wint oost altijd een schoppenstag. Want zuids ♠H kan ♠B óf ♠10 arresteren, niet beide. Oost staat dus een slag af die hij niet kan verliezen.

Wat meldt artikel 69 over dit schone onderwerp?

ARTIKEL 69

Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

A. *Instemming is definitief*

Instemming met het opeisen of afstaan van slagen wordt definitief als een partij het eens is met het opeisen of afstaan van slagen door een tegenstander en hiertegen geen bezwaar aantekent voordat ze een bieding doet in een volgend spel of voor het einde van de ronde als dat eerder is. De score op het bord wordt berekend alsof het spel normaal gespeeld is.

B. *Intrekken van de instemming*

Het instemmen met een opeisen of afstaan van slagen (zie A) kan ingetrokken worden binnen de periode van herstel zoals vastgesteld in [artikel 79C](#):

1. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij daadwerkelijk heeft gemaakt; of
2. als een speler ingestemd heeft met het verlies van een slag die zijn partij waarschijnlijk gewonnen had als het spel doorgedaan was.

De score op het bord wordt opnieuw berekend, waarbij een dergelijke slag wordt toegekend aan de partij van die speler.

Volgens **A** wordt het afstaan door oost **definitief** als oost of west géén bezwaar aantekent voordat ze een bieding doen in het volgende spel of voor het eind van de ronde.

Maar ook na een bieding in een volgend spel en zelfs na afloop van de complete zitting kan, met dank aan tekst **B**, het **definitieve** nog worden opgeblazen. Zonder afwijkende regels geldt namelijk een correctiegrens van 30 minuten na bekendmaking van de uitslag.

De westspeler in deze zaak is dus ruim op tijd om het cadeau van zijn partner te schrappen. Antwoord c is het enige juiste antwoord; goed voor 10 punten. Voor de antwoorden a, b en d kan ik niets anders geven dan nul punten.

Spelregelvraag 19, de nieuwe!

Tijdens een competitiezitting op je 'gewone' cluppie

Noord is geveer. Allen kwetsbaar.

West	Noord	Oost	Zuid
			pas

Zuid paste voor zijn beurt: zijn partner noord is geveer.

Uiteraard word jij als arbiter uitgenodigd. West accepteert de pas voor de beurt niet, waarna noord alsnog het biedbal moet openen. Ook legde je uit dat, als de nieuwe bieding van zuid niet vergelijkbaar is met zijn geannuleerde pas, je noord een pasplicht moet opleggen.

1SA pas 2♦ noord alerteert: transfer voor harten.

West protesteert: hij vindt het 2♦-bod niet vergelijkbaar met zuids geannuleerde pas.

Hoe ga je hier als clubarbiter mee om?

Je vind het 2♦-bod niet vergelijkbaar:

- Daarom moet noord in zijn eerstvolgende beurt passen.
- Daarom moet noord in al zijn volgende beurten passen.
- Maar je vindt ook dat je dat beter met zuid had moeten afstemmen. Als zuid weet dat Jacoby niet vergelijkbaar is waardoor zijn partner verplicht moet passen, biedt hij geen 2♦.
- Maar je legt noord tóch geen pasplicht op, omdat zuid met Jacoby het initiatief neemt/het eindcontract bepaalt.
- Anders, namelijk:

Je hoeft geen antwoord op te sturen; ik houd niets bij!

Je kunt wel weddenschappen afsluiten en/of een spelregelcompetitie opzetten.

Volgende week geef ik mijn antwoord.