



Voor 'gewone' bridgers

Bied- en speeltechniek

Ook vragen over spelregels en bestuurlijke kwesties waarvan elke 'gewone' bridger het antwoord zou moeten weten, behandelen we in de Bridge Training

In de periodieken Arbitrair, BestuurWijzer en NBB-Rekenprogramma bespreken we de onderwerpen die vooral op het bord liggen van de betreffende functionarissen

Alle reeds verschenen nummers staan op:
www.bridgeservice.nl

Redactie: Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

De vakantiemaanden juli en augustus doen we alles in gepaste rust. We beperken ons tot de behandeling van vier ontvangen lezersvragen. De antwoorden beginnen op de volgende pagina, dan kun jij eerst in alle vrijheid jouw visie bepalen.

De eerste en de laatste vraag vind ik het mooist. De eerste gaat over **externe factoren** die jouw spel negatief beïnvloeden, de laatste over het '**omgaan met vermeend vals spel**'. Menselijker kun je het niet krijgen.

Lezers Mailen

Te veel afgeleid

Ik heb een vraag waarop je waarschijnlijk geen antwoord kunt geven. Omdat je in je boekje '**Gids voor bridge**' ook schrijft hoe je kunt omgaan met vervelende tegenstanders, probeer ik het toch.

Sinds een halfjaar speel ik meetbaar zwakker dan dat ik normaal al deed. En dat heeft alles te maken met mijn dochter. Zij heeft een slepend relatieprobleem. We weten niet hoe we dat moeten oplossen. Als moeder kan ik dat zelfs aan de bridgetafel niet van mij afzetten. Weet jij hoe ik mij beter op het bridge kan concentreren? Mijn bridgepartner zal daar ook blij mee zijn ...

Rob:

Voor alle duidelijkheid: ik ben geen psycholoog. Wel had ik het grote geluk om in mijn werkleven 'vertrouwenspersoon ongewenst gedrag' te mogen zijn. En alhoewel deze functie is bedoeld voor het opblazen van ongewenst gedrag op de werkvloer, werd mijn hulp vooral gevraagd door collegae die in hun privéleven niet alleen gebukt gingen onder ongewenst gedrag maar ook slachtoffer waren van zinloos fysiek en/of psychisch geweld.

In de vele gesprekken viel mij één rode lijn op: de mooiste en sympathiekste mensen gaan gebukt onder een karrevracht aan schuldgevoel en negatieve zelfbeelden. Ook degenen die naar buiten toe sterk en vrijwel onkwetsbaar kunnen overkomen, kunnen door een aanranding, stalking of pesten compleet worden gebroken.

Ik geef graag toe dat ik veel heb geleerd van het actief mogen meedenken met deze giganten. Ter voorkoming van elk misverstand: ik leerde vooral van de slachtoffers zelf! Omdat zij in alle openheid vertelden wat ze voelden en bepaalde acties die we samen bespraken en oefenden, dorsten toe te passen. Want als slachtoffer misselijk voelend gedrag stoppen, is heel wat moeilijker dan mijn rol: op veilige afstand een actieplan helpen bedenken.

Document 'Geluk'

Ik maakte een Worddocument, met als naam: 'Geluk', waarin ik aangeef hoe je volstrekt onaanvaardbare situaties zo gemakkelijk mogelijk kunt opheffen. Als je denkt daar wat aan te hebben, mail ik je dat toe. En als het gaat om een specifiek probleem dat een speciale aanpak vereist, voeg ik een paar gerichte vuistregels toe.

Uiteraard moet je dochter eraan toe zijn om daarmee aan de slag te willen gaan. Het heeft geen enkele zin om haar te pressen als ze daar nog niet aan toe is. Ik geef het toe, dat is soms te moeilijk, omdat je maar één ding wilt: een gelukkige dochter. Als ouders kun je niet gelukkig zijn als je weet dat je kind lijdt.

Meteen na mijn antwoord kreeg ik het toezendverzoek, met als specifiek probleem: het beëindigen van een slepende vriendschap/relatie.

Nu maar hopen dat er iets moois gebeurt. Vooral voor haar dochter. Dat haar bridgepartner uiteindelijk ook blijer wordt door jouw betere spel, is een neveneffect dat wel leuk is, maar van veel minder belang.

Ik geef het document 'Geluk' niet mee met deze Training. Maar als je ook maar vermoedt dat het jou of iemand die je na aan het hart ligt kan helpen, mail ik je dat natuurlijk met alle genoegen toe.

Als partners bod dwaas lijkt

Mijn vrouw en ik hadden gisteravond op de clubcompetitie een probleem met het volgende spel (ik zat noord).

Zuid gever ♠ 10 8 6

Allen Kw. ♥ A 10

♦ H 8 5 3

♣ A V B 9

♠ A H B 7 5

♥ H 8 5

♦ 10 9 7 2

♣ 6

♠ 4 3

♥ V 9 6 4 3 2

♦ B

♣ 8 5 4 2

♠ V 9 2

♥ B 7

♦ A V 6 4

♣ H 10 7 3

West	Noord	Oost	Zuid
			1♣
1♠	2♠*	pas	3♦
pas	3♠	pas	pas
pas			

*Mancheforcing

Mijn vrouw paste, omdat ze niet wist wat ze met het in haar ogen dwaze bod van 3♠ moest beginnen; ik dacht te 'vissen' naar steun in schoppen om in SA te kunnen eindigen. Ik heb de vierde kleur overwogen, maar ik wilde duidelijk maken dat ik vooral in een schoppende dekking was geïnteresseerd.

Wij komen er niet uit en wenden ons tot jou om een oordeel te willen vellen (waaraan wij ons allebei zullen houden).

Wij hebben de volgende vragen:

- Geef ik met 3♠ aan dat ik 3SA zie zitten als mijn vrouw een schoppende dekking heeft?
- Wat had zij kunnen bieden?
- Bestaat er eventueel een andere oplossing voor dit probleem?

Rob:

West belooft met zijn volgbod van 1♠ minstens een 5-kaart schoppen. Dat is dan een kleur die noord niet graag troef zal maken.

- De boodschap van noords eerste schoppenbod is duidelijk: zegt niets over de verdeling en alles over de kracht: voldoende voor een manche.
- Noords tweede schoppenbod moet dan wel een vraag zijn naar schoppen**opvang**.

En met schoppenvrouw op de achterhand zou zuid dan kunnen kiezen voor 3SA.

Omdat noord tweemaal schoppen biedt, ontstaat een optisch bedrog van interesse in schoppen. Het is vooral de historie die zuids vertrouwen in noords bieden bepaalt ☺. Ik kan, durf en zal daar uiteraard niets over zeggen ☺.

Gezien de zwaarte van jullie vraag deel ik deze verantwoordelijkheid graag met Bep en Anton. Ik sluit namelijk niet uit dat zij een gemakkelijker begaanbare weg weten.

Bep & Anton:

Het 2♠-bod is forcing. Hierop moet zuid haar hand omschrijven.

Tenzij de hand erg onevenwichtig is, zoals bijvoorbeeld een 6-4 verdeling, is het belangrijkste om te vertellen of je al dan niet een dekking hebt in de kleur van de tegenstander. Met deze hand bieden we daarom liever 2SA en geen 3♦.

Na 3♠ heeft zuid maar één bod en dat is 3SA; 2♠ vroeg al om een dekking in schoppen, 3♠ is een smeekbede.

Wel of niet terug?

Beste Heer Rob.

Mag de leider een kaart terugpakken als die is gespeeld?

Voorbeeld:

De leider speelt hartenkoning, en ziet dan bij dummy hartenaas bloot liggen. Nu pakt ze hartenkoning terug en speelt ♥2. Volgens welke spelregel is dit goed of fout?

Rob:

Ik een Heer? En dan ook nog met een hoofdletter? Geen wonder dat ik kapsones heb!

Artikel 45C2 meldt:

Kaart beschouwd als gespeeld

De leider wordt geacht een kaart uit zijn hand gespeeld te hebben als ze

- a. met de beeldzijde naar boven zo wordt gehouden, dat ze de tafel raakt of nagenoeg raakt, of
- b. zo wordt gehouden dat aangegeven wordt dat de kaart gespeeld is.

Geen ontkomen aan: hartenkoning én hartenaas zullen zich gezamenlijk over deze slag moeten ontfermen ☺.

Omgaan met vermeend vals spel

Ik zou graag willen weten wat de juiste gang van zaken is als je aan de tafel een opmerking maakt over gezichtsuitdrukkingen van de tegenpartij.

Bijvoorbeeld:

Zeggen dat de een zijn partner aankijkt, waarop die ander nee knikt.

Na de opmerking komt er een klacht dat diegene beticht werd van 'vals spel'.

Nu was alleen maar gezegd: 'Jullie mogen niet zo naar elkaar kijken.'

Degene die deze opmerking maakte, kreeg een **aantekening** van de arbiter, omdat die gelijk de arbiter had moeten roepen.

Klopt dat?

Rob:

Dat klinkt ernstig: een aantekening. Waarbij ik mij wel afvraag: Wát is precies aangetekend? En wat kan daar het gevolg van zijn?

Als ik het goed begrijp, zou dat iets moeten zijn als: *'Nodigt niet de arbiter uit nadat hij vaststelde dat beide spelers elkaar aankeken.'*

Verschil tussen technische overtreding en gedrag

Als een speler een hartenkaart speelt, maar in een vorige slag geen harten bekende, heeft die speler verzaakt. Dan kun je een opmerking maken als: 'Volgens mij bekende je in een vorige slag geen harten.' Het kan ook stilliger: 'Je hebt verzaakt!' Mijn voorkeur gaat uit naar een melding zonder toon van beschuldiging. Maar hoe je het ook zegt, je meldt alleen wat je waarnam, zonder ook maar te denken aan kwade opzet. De gespeelde kaarten liggen op volgorde waardoor kan worden nagegaan of in die bewuste slag wel of niet is bekend.

Dat ligt heel anders met een opmerking over gedrag. Een bepaalde houding of toon kan nu eenmaal niet worden teruggedraaid. Evenmin hoeft een bepaalde houding, actie of toon een bewuste negatieve bedoeling te hebben. Maar die link wordt wel gemakkelijk gelegd. Niet alleen door de melder - waarom maakt hij daar anders een opmerking over? - maar ook door de aangesprokene. Daardoor staat vrijwel vanzelf een gevoel van 'vermeend gezichtsverlies' bij de aangesprokene.

Vermeend gezichtsverlies

Zodra iemand het gevoel heeft dat hij gezichtsverlies lijdt, ontstaat automatisch verdedigend gedrag. En dat blokkeert een hoffelijke afstemming.

Het is daarom van groot belang dat je alleen zegt wat je zag en/of hoorde, zónder oordeel en ook zónder kritische/beschuldigende toon. Meteen de arbiter uitnodigen voor of na die mededeling, raad ik met grote stelligheid af!

Geef alsjeblieft je tafelmanen eerst de ruimte om daarop te reageren. Zelfs als die dat in hun eerste reflex ontkennen, is dat geen bewijs van kwade opzet. Vanaf de melding staat in ieder geval vast dat ze in het verdere verloop van het spel elkaar niet meer *onbewust* zullen aankijken.

De uitgesproken zin: *'Jullie mogen niet zo naar elkaar kijken'*, klinkt beschuldigend, omdat je daarmee duidelijk zegt dat ze iets doen wat niet mag.

Iets zeggen als: *'Mijn ooghoeken zijn niet zo scherp meer, daardoor leek het even dat jullie elkaar aankijken tijdens het bieden'* geeft iets meer ruimte om daar zonder gevoel van vermeend gezichtsverlies mee om te gaan. Je kunt daar zelfs met enige humor aan toevoegen – als verbaasd wordt gekeken: *'Ik zeg niet dat jullie dat doen hoor, maar als jullie dat doen zou ik dat niet prettig vinden.'*

Je hebt namelijk maar één wens: dat je tegenstanders vanaf nu elkaar niet meer aankijken, en liefst zonder ruzie.

Heb je de indruk dat door jouw opmerking de stemming vervelend wordt, dan is het noodzakelijk om de arbiter uit te nodigen. Die helpt dan beslist met zijn kennis en vaardigheid alle gemoederen weer in het hoffelijke spoor.