



Bridge Training 771 van 24 januari 2019

Redactie:

Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

In deze Training behandel ik slechts één vraag in **Lezers Mailen**. Die gaat over de onbedoelde bieding. Mag je die nu wel of niet herstellen? Omdat we binnen ons BridgeServiceteam niet doen aan egotripperij, en de arbiter die deze zaak behandelde evenmin, geef ik alle ruimte voor dit leerzame vraagstuk.

Maar eerst een rondje bieden

We vegen in deze Training een paar 'willekeurige' biedvraagstukjes bij elkaar.

Noteer de biedingen die je ook met je vaste partner zou doen en vraag je partner welke biedkaartjes hij in dezelfde situaties uit zijn biedbox zou plukken. Dat is vele malen interessanter dan de biedingen die ik adviseer!

Spel 1 Zuid gever / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|-------|------|----------|--------------------------------------------|
| pas | 1♠ | pas | 1♦ ?? | ♠ V 7 ♥ H V 8 7 ♦ H V B 9 8 7 ♣ 2 |

Voor welke bieding kies je in je tweede beurt?

Ik geef in deze Training géén overpeinzingen.

Spel 1 Zuid gever / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|-------|------|----------|--------------------------------------------|
| pas | 1♠ | pas | 1♦ ?? | ♠ V 7 ♥ H V 8 7 ♦ H V B 9 8 7 ♣ 2 |

Voor welke bieding kies je in je tweede beurt?

2♦! Je hand is te zwak voor het rebid van 2♥. Een nieuwe kleur bieden voorbij de grens van 2 in je openingskleur belooft na partners bijbod van 1 in een kleur minstens 17 punten (dat bod noemen we een reversebieding). Hier heb je maar 13 punten. Dan liever de 6-kaart ruiten nog een keer bieden.

Spel 2 Noord gever / Niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|-------|------|------|---------------|
| pas | 1♥ | pas | 1SA | ♠ 10 |
| pas | 2♦ | pas | ?? | ♥ A 9 |
| | | | | ♦ B 10 9 8 7 |
| | | | | ♣ V 9 8 7 6 |

Wel biedkaartje pak je in je tweede beurt?

Spel 2 Noord gever / Niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|-------|------|------|---------------|
| | 1♥ | pas | 1SA | ♠ 10 |
| pas | 2♦ | pas | ?? | ♥ A 9 |
| | | | | ♦ B 10 9 8 7 |
| | | | | ♣ V 9 8 7 6 |

Wel biedkaartje pak je in je tweede beurt?

3♦! Je hand is te zwak om in je eerste biedbeurt een lage kleur te bieden. Partners harten steunen met slechts een 2-kaart mee kan evenmin. Omdat je met méér dan 5 punten niet mag passen, blijft er maar één bod over in je eerste beurt: 1SA!

Maar dan ... Na je partners rebid van 2♦ breekt de lucht plotseling open. Met jouw ♥A9 in partners openingskleur en vijf ruiten mee verandert je hand opeens in goud. Ondanks dat partners 2♦-rebid minimale openingskracht niet uitsluit, ben je te sterk voor een pas en is door je prachtige verdeling 3♦ zelfs aan de zuinige kant. Ook 4♦ komt door de controle.

Bewijs je vertrouwen in partners bied- en afspeeltechniek; met meer dan minimale openingskracht moet 5♦ kansrijk zijn!

Spel 3 Noord gever / NZ kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|-------|------|------|---------------|
| | 1♣ | pas | 1♥ | ♠ 8 7 6 |
| pas | 2♥ | pas | ?? | ♥ A V 10 8 6 |
| | | | | ♦ V 10 8 6 4 |
| | | | | ♣ - |

Welk zuidelijk biedkaartje trek je in je tweede beurt uit je box?

Spel 3 Noord geveer / NZ kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|-------|------|------|---------------|
| | 1♣ | pas | 1♥ | ♠ 8 7 6 |
| pas | 2♥ | pas | ?? | ♥ A V 10 8 6 |
| | | | | ♦ V 10 8 6 4 |
| | | | | ♣ - |

Welk zuidelijk biedkaartje trek je in je tweede beurt uit je box?

4♥! Ik geef het toe: partner noord kan ook nu minimale openingskracht hebben.

En als noord 2♣ had herboden in plaats van 2♥, kan ik mij voorstellen dat je zelfs even een pas had overwogen, voordat je uiteindelijk toch 2♦ pakt.

Maar nu de hartenfit vaststaat, mag je met deze geweldige verdeling direct de manche uitbieden.

Bedenk dat je met je klaverenrenonce een verliesslag in klaveren uitsluit. Daar heb je anders een aas voor nodig. En met ♣Ax dreigt er evengoed nog een klaverenverliezer als partner ♣H niet heeft.

Vind je 4♥ toch een beetje te veel van het goede? Bied dan 3♦. Jullie hebben de hartenfit gevonden; dan wil je niet in een lage kleur spelen. Met 3♦ vertel je dat je ook lengte hebt in deze lage kleur. Dat heeft nog een mooie naam ook: long suit trial. Daarmee nodig je je partner uit om met wat puntenkracht in ruiten 4♥ uit te bieden. ♦HB is al leuk ☺.

Spel 4 Oost geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|---------|------|------|---------------|
| | | pas | pas | ♠ V B 10 8 |
| 1♦ | doublet | pas | ?? | ♥ H B 10 9 8 |
| | | | | ♦ V B 9 |
| | | | | ♣ 2 |

Met welk biedkaartje reageer je op het informatiedoublet van je partner?

Spel 4 Oost gever / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Jouw zuidhand |
|------|---------|------------|-----------|----------------------------------------------|
| 1♦ | doublet | pas pas | pas ?? | ♠ V B 10 8 ♥ H B 10 9 8 ♦ V B 9 ♣ 2 |

Met welk biedkaartje reageer je op het informatiedoublet van je partner?

2♦! Wat in ieder geval afvalt, is 1♥. Dat zou je in deze situatie immers ook bieden met nul punten. Na partners doublet moet je met negen punten of meer kracht tonen: 2♥ komt daarom eveneens in aanmerking.

Normaal zou 2♦ (bod in kleur tegenpartij) mancheforcing zijn, maar door de pas in je eerste beurt weet je partner je bovengrens. Dat maakt 2♦ net iets aantrekkelijker dan de sprong naar 2♥. Als je partner na jouw 2♦ kiest voor 2♥, verhoog je dat uiteraard naar 4♥! Down kun je niet gaan: je bent dan immers dummy ☺.

Spel 5 Noord gever / niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand a | Zuidhand b |
|------|-------|------|------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | 1♦ | pas | ?? | ♠ B 9 4 3 ♥ H 3 ♦ H 5 ♣ H V B 9 7 | ♠ B 9 4 3 ♥ 4 3 ♦ H 5 ♣ H V B 9 7 |

Welk bijbod is het jouwe met zuidhand a en met zuidhand b?

Lezers Mailen

Wel of niet herstel toegestaan?

Zolang volgens artikel 25A een onbedoelde bieding mag worden gecorrigeerd, zal over de grens tussen wel en niet onbedoeld regelmatig worden gediscussieerd. In de nu volgende zaak doen we dat uitgebreid.

Afgelopen maandag had ik een probleem. Graag jouw antwoord hierop.

| West | Noord | Oost | (ik) Zuid |
|------|-------|------|--------------|
| | | 1♠ | doublet |
| pas | 2♣ | 2♠ | 3♣* |

*Ik wil 3♥ laten horen om tevens mijn kracht aan te geven. Tot mijn schrik zie ik dat 3♣ op tafel ligt en ik zeg: 'O jee, ik heb verkeerd gepakt.'

De hand van mijn linkerbuurman hangt nog boven de biedingbox met het paskaartje. Protest van beide tegenstanders op mijn verzoek om mijn fout te herstellen.

Ik vraag om arbitrage. Die vond mijn bieding twijfelachtig en ik moest 3♣ laten liggen. Ik zei nog: 'Met één kaart in de kleur van mijn partner is het toch duidelijk dat ik daar niet in mee ga.' Maar ik moest de beslissing accepteren.

Zelf hebben mijn man en ik beiden arbitrage B en zijn van mening dat wij anders hadden beslist en dat de bieding hersteld mag worden. Graag jouw mening hierover.

Rob:

De wettekst is helder.

Als een speler een ander biedkaartje neerlegt dan dat hij op dát moment wilde neerleggen, mag dat worden hersteld zolang de partner nog geen bieding deed na die vergissing (artikel 25A).

De naleving is lastiger.

De arbiter moet namelijk nagaan of jij op het moment dat je 3♣ bood niets anders wilde bieden dan 3♥.

Ik heb vier vragen.

Vraag aan jou:

Waarom pakte je het 3♣-kaartje?

Antwoord:

Waarom ik 3♣ pakte weet ik zelf ook niet, want was van plan 3♥ te bieden omdat dat een hele mooie hartenkaart was.

Rob:

Zoals je dat formuleert past deze vergissing inderdaad in de lijn van artikel 25A. En toepassing van artikel 25A betekent dat je zonder enige consequentie je 3♣ mag veranderen in 3♥. Als west al een bieding deed, mag hij die ook wijzigen; de informatie van de teruggenomen bieding is verboden kost voor NZ.

Vraag aan jouw tegenstanders:

Waarom vragen ze niet om arbitrage?

Waarom sluiten ze artikel 25A uit?

Antwoord:

Ik vertelde de tegenstanders dat ik mijn bieding mocht wijzigen omdat mijn partner nog niet geboden had en echt niet van plan was om haar klaver te steunen. Zij werden meteen fel en beweerden dat ik nu informatie had verstrekt omdat ik zei dat ik verkeerd had geboden en dat ik beslist de bieding niet mocht wijzigen. Toen stelde ik voor om de arbiter erbij te halen, wat ik eigenlijk toch al van plan was, omdat je nooit zelf mag arbitreren aan je eigen tafel.

Rob:

Omdat alleen de arbiter beslist of je deze vergissing mag corrigeren, kun je beter meteen iets zeggen als: 'Jongens, ik nodig de arbiter uit, want ik zie nu dat ik een heel ander biedkaartje heb neergelegd dan de bieding die ik in mijn hoofd had.'

Je tegenstanders hebben hier geen enkele stem in. De arbiter kan hen hoogstens vragen hoe jouw eerste reactie was na het ontdekken van je fout.

Ook je tweede opmerking, je voorstel om de arbiter erbij te halen, vind ik te zwak uitgedrukt. Je kunt volstaan met de mededeling dat je de arbiter uitnodigt vanwege jouw onbedoelde bod.

Twee vragen aan de arbiter:

Waarom sloot de arbiter artikel 25A uit? Wat maakte het 3♣-bod twijfelachtig als zuid maar één klaverenkaart had?

Antwoord:

De arbiter sloot art. 25a uit omdat ik had gezegd dat ik zeker wist dat het geen 3 klaver moest zijn en ook niet snapte dat het toch op tafel lag.

Ook zei ik dat, als je van plan bent om iets niet te doen, dat het dan toch onbewust kan gebeuren.

Ik schrok ook meteen toen ik zag welk biedkaartje op tafel lag en reageerde meteen.

Hij vond dat het door die kronkel in mijn hoofd twijfelachtig was en zei ook dat ik het kaartje uit een ander vakje had gehaald. (Wat ik niet snap)

Ik zei ook tegen hem dat hij toch wel moest snappen dat ik met 1 kaart in de kleur van mijn partner haar bod niet steun.

Rob:

Gezien jouw verhaal verbaast het mij dat de arbiter er niet in meeinging. Juist door een korte kortsluiting/black-out kunnen dit soort fouten ontstaan. Mijn vraag aan hem luidt daarom: wat had jij tegen de arbiter moeten zeggen om **wél** artikel 25A toe te passen?

De arbiter:

Leuk dat je het aan Rob hebt voorgelegd en dat hij zo snel reageert. Het scherpt de geest als we weer eens kritisch naar de regels kijken.

Je hebt de casus prima omschreven; precies zoals hij was.

Mijn interpretatie is dat alleen een grijpfout door de beugel kan. Als partner klaveren heeft geboden en jij steunt hem daarin, dan zie ik dat als concentratieverlies.

Leg hem dat nog even voor, dan krijgen we vast een heldere uitleg.

Rob:

Ik begin met een groot compliment voor de enthousiaste reactie van deze arbiter. Het komt namelijk ook wel voor dat een arbiter beledigd reageert en/of stelt dat een dergelijke navraag onethisch zou zijn, of zelfs verboden.

Dan de inhoud. Inderdaad wordt door (veel) arbiters alleen een duidelijke grijpfout – van aan elkaar grenzende biedkaarten – geaccepteerd voor het toepassen van artikel 25A. Maar is dat correct?

Wat staat in artikel 25A?

*Als het de oorspronkelijke bedoeling van de speler was de bieding te doen die hij gelegd of genoemd heeft, blijft die bieding behouden. **Een bieding mag gewijzigd worden als zij het gevolg was van een mechanische fout of een verspreking, maar niet als zij het gevolg was van concentratieverlies.***

Met biedboxen valt de verspreking af. Blijft over: de mechanische fout, mits die niet het gevolg is van concentratieverlies. Er zijn arbiters die stellen dat met een mechanische fout concentratieverlies wordt bewezen. Daarmee stelt deze groep zich in mijn ogen roomser op dan de paus. Want als die stelling zou kloppen, waarom wordt de mechanische fout dan genoemd? En kan diezelfde fout ook niet worden gemaakt door overconcentratie?

En als alleen een grijpfout door de controle mag komen, dan zou toch ook alleen de grijpfout in de spelregels moeten staan.

Waar het wezenlijk om gaat, staat in de eerste zin. De bieding blijft behouden als de speler de bieding die hij heeft gelegd ook wilde doen. Is dat niet het geval, dan staat dit artikel wijziging toe, mits er geen sprake is van concentratieverlies.

Ook de 'veilige' weg van de grijpfout, wat betekent dat het bedoelde biedkaartje moet grenzen aan het neergelegde, kent zijn gevaarlijke kanten. Ik denk daarbij aan een vergissing na partners 1SA-opening. Als een speler op het moment van bieden even vergat dat na een doublet de transfers zijn vervallen, en 2♥ neerlegt met lengte schoppen ...

Maar ik geef wel meteen toe dat deze interpretatie beslist niet door alle arbiters wordt gedeeld; ook niet in mijn vriendenkring.

Carolien:

Ik ben het echt helemaal niet met je eens.

Het 3♣-bod is volgens mij volkomen gedaan door concentratieverlies. "Aha, ze heeft klaveren, mooi, nu met harten mijn kracht tonen" en dus pakt ze per abuis klaveren.

Zoiets als na: schoppentroef: 4SA - 5♣

O, jammer maar één, niet doorgaan ... en dan pas in plaats daarvan 5♠ op tafel leggen.

Dat kan niet door misgrijpen komen.

Ik geef de arbiter dus groot gelijk.

Ron:

Ik ben bang, dat ik met Carolien meega.

Een misgreep is inderdaad een vingerbreedte en tussen 3♣ en 3♥ zit te veel ruimte.

Bovendien vraagt de arbiter wat de 3♣-bieder dan wel van plan was te bieden en in plaats van gewoon: "3♥" te zeggen, zegt ze: "In ieder geval geen klaveren." En dat duidt er toch echt op dat haar hand de opdracht kreeg het 3♣-kaartje te pakken en dat vervolgens haar ogen constateerden, dat dat niet is wat ze bedoelde.

De opdracht die de hand krijgt is bepalend, niet de correctie die men later wil doen. Waarom de hand de verkeerde opdracht kreeg (maar goed uitvoerde) zit hem in concentratie of mogelijk een lichte kortsluiting. En dat sluit 25A uit.

En inderdaad: zeer lovenswaardig dat de arbiter open staat voor een discussie omtrent een beslissing van hem. Iedereen kan hier beter van worden en het is geen kritiek of aanklacht tegen de persoon. Goed dat hij dat gescheiden kan zien en open staat voor een inhoudelijke discussie. Inderdaad zie je maar al te vaak dat een arbiter zich als persoon aangevallen voelt en dus meteen in de verdediging moet springen of helemaal het zwijgen ertoe doet.

Zuinig op zijn.

Rob:

Carolien stelt – net als de arbiter – dat artikel 25A uitsluitend geldt voor een misgreep. Ron gaat een stap verder, hij sluit een misgreep uit vanwege te veel vingerbreedte tussen 3♣ en 3♥, en beschouwt vervolgens jouw eerste reactie. Deze werkwijze is ook de mijne.

Wel moet mij van het hart dat ik nu net even met mijn biedboxkaartjes probeerde 3♣ te pakken. Ondanks de vrij brede biedkaartjes kreeg ik het 3♥-kaartje mee. Dat kan veel zeggen over mijn duimoppervlak, en nog meer over de taak van de arbiter ...

Jouw **eerste reactie** is het belangrijkste steunpunt voor de arbiter om vast te stellen of je op het moment dat je 3♣ pakte, dacht 3♥ te bieden.

Als je de arbiter meteen had geantwoord: '3♥', had je Ron waarschijnlijk meegekregen, begrijp ik uit zijn tekst; waarmee ik tegelijk een verschil constateer tussen Ron en onze lieve en minstens zo deskundige 'zus', Carolien.

Verskil tussen mijn eveneens lieve 'broer' en mij is, dat ik oordeel op grond van jouw **eerste reactie aan tafel**, en Ron uitgaat van jouw **eerste antwoord aan de arbiter**.

En als de arbiter niet vraagt naar je allereerste reactie na je ontdekking, zal hij het alleen met 'jouw eerste antwoord' moeten doen. Een antwoord in de lijn van: 'in ieder geval geen 3♣', is voor verschillende

uitleg vatbaar. Daar kun je als arbiter ook uit begrijpen dat je op het moment van bieden nog geen duidelijk bod voor ogen had. En bij twijfel mag de arbiter je daar niet het voordeel van geven.

Als ik als arbiter aan jouw tegenstanders vraag wat jouw eerste reactie was, en ze bevestigen: 'Ojee, ik heb verkeerd gepakt', dan pas ik met een goed gevoel artikel 25A toe.

Maar wie ben ik? Roberto! ☺

Siger:

Toch vind ik dit geval een grensgeval.

Als je alleen 25A1 leest, voldoet dit geval eraan. 3♣ was nooit de bedoeling. Als je dan 25A2 leest, komt daar de mechanische fout of de verspreking aan de orde.

Stel nu eens dat er geen biedboxen zijn en dat zuid per ongeluk 3♣ zei, in plaats van de bedoelde 3♥. Wat doet de arbiter dan?

Je neemt de speler mee van tafel, je vraagt waarom die 3♣ bood.

Antwoord: 'Geen idee, ik wilde 3♥ bieden.' Ik ga voor het gemak vanuit dat de hand dit ondersteunt (meer dan 16 punten, 6 kaart harten en maximaal 2 klaveren).

De beslissing om de wijziging niet toe te staan, is dan gebaseerd op (kortstondig) concentratieverlies. Valt "kortsluiting" daar ook onder? Ik vind dat op z'n minst twijfelachtig.

Ik heb er moeite mee om de wijziging niet toe te staan.

Maar goed, dat heb ik ook in het geval van 4SA – 5♣ - pas (ipv 5♠). Het is nooit de bedoeling om te passen. Door het besluit om af te zwaaien, ontstaat er kortsluiting tussen "afzwaaien" en "passen", terwijl het overduidelijk is dat het nooit de bewuste bedoeling was om te passen.

Ik begrijp het wel. Je moet ergens een grens trekken en die grens is nu heel conservatief.

En zelfs met die conservatieve grens, blijf ik dit een grensgeval vinden.

Rob:

Ondanks mijn reeds uitgesproken persoonlijke voorkeur, en de woorden van Siger, stap ik met mijn advies over naar het kamp van Carolien en Ron. En mijn argument:

Liever een eenduidige heldere grijpfoutgrens van een bieding waarvan de bieder zegt dat die onbedoeld is, dan een uitspraak die afhangt van de eerste reactie van de betreffende speler en de interpretatie daarvan.