



Bridge Training 767 van 27 december 2018

**Redactie:**

Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

**Alle reeds verschenen nummers staan op:** [www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

## Passen of bieden

In dit laatste nummer van het jaar gaan we niet moeilijk doen. Geen hoofdpijn oproepende situaties, alleen maar zeven spellen met de vraag of je wel of niet mag **passen**?

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
1	-- pas	-- 1♠	-- pas	1♥ ??

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
2	-- pas	1♥ 2♦	pas pas	1♠ ??

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
3	-- pas	1♣ 2♦	pas pas	1♠ ??

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
4	-- pas	1♥ 2SA	pas pas	2♣ ??

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
5	-- pas	1♥ 3♥	pas pas	1♠ ??

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
6	-- pas	1♥ 3♥	pas pas	2♦ ??

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
7	-- pas	1♣ redoublet	doublet pas	pas ??

## Mijn zeven besluiten

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
1	-- pas	-- 1♠	-- pas	1♥ ??

Een inkopper. Het bijbod van noord belooft minstens 6 punten. Maar over het maximum zegt een **nieuwe kleur op 1-hoogte** absoluut niets. Een pas van zuid zou daarom letterlijk ongepast zijn. Zuid mag dus beslist niet passen!

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
2	-- pas	1♥ 2♦	pas pas	1♠ ??

Noord biedt een nieuwe kleur. Volksstammen zien een nieuwe kleur van openaar als rondeforcing. Mijn voorkeur is: **niet forcing** als de nieuwe kleur de grens van 2 in openaars openingskleur in dit spel (2♥) niet overschrijdt.

West	Oost
♠ 3 2	♠ V 8 7 6
♥ H B 9 8 7	♥ 5 2
♦ H V 10 9	♦ A 5 4 3
♣ A 4	♣ 7 6 5
1♥	1♠
2♦	pas

Fijn als je kunt passen na een minimaal 1♠-bijbod.

Daarmee rijst wel de vraag met welke kracht oost dan níet mag passen op wests nieuwe kleur onder de 'krachtgrens'. Het antwoord hangt af van het aantal punten waarmee je de krachtgrens wél overschrijdt; dus de kracht waarmee openaar naar 3♦ zou springen.

Na een bijbod op 1-hoogte moet je dan wel wat in huis hebben: 17-19! (Na een bijbod op 2-hoogte is 15 immers al voldoende voor de manche, dus ook voor een sterk rebid.)

Dit betekent dat west met zijn 2♦-rebid toch nog 15-16 punten kan hebben. De conclusie moet luiden dat oost met 9 punten, of met 8 hele mooie, de manche nog niet geheel mag uitsluiten.

Met 6-7 punten moet je absoluut passen; met méér kracht kan een pas te weinig van het goede zijn.

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
3	- - pas	1♣ 2♦	pas pas	1♠ ??

In dit spel overschrijdt noord **wél** de grens van 2 in zijn openingskleur met een nieuwe kleur. Omdat zuid een minimum van slechts 6 punten belooft, moet noord minstens 17 punten hebben voor dit 2♦-rebid. Zuid mag absoluut niet passen!

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
4	- - pas	1♥ 2SA	pas pas	2♣ ??

Ook nu overschrijdt noord de grens van 2 in zijn openingskleur. Groot verschil is echter dat hij dat niet doet met een nieuwe kleur, maar met 2SA. En in deze situatie is het 2SA-bod een bod van (punten)armoë.

Met 15+ had west beslist minstens 3SA geboden, of een nieuwe kleur voorbij de 2♣-grens. Met dit 2SA-bod belooft noord 12-14 punten.

**Opgelet:** Noord ontkent met 2SA géén 4-kaart schoppen! Een bod in schoppen is immers wél een bod in een nieuwe kleur. Dat mag noord (na zuids 2-bod in een kleur) alleen doen met minstens 15 punten.

Zuid mág dus passen op noords 2SA; mits noord natuurlijk minimaal is (10 punten, of 11 lelijke ...)

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
5	- - pas	1♥ 3♥	pas pas	1♠ ??

Noord is duidelijk in slechts één contractsoort geïnteresseerd: een hartencontract. Nu noord 3♥ aandurft met zes mogelijke punten bij zuid, mag zuid er 4♥ van maken als hij zijn hand sterker vindt dan een minimaal handje van 6-7 punten. Daarbij kijkt zuid ook naar zijn distributie.

#### Zuidhand a

♠ H V B 2  
♥ 3 2  
♦ 10 8 7 6 5 4  
♣ 2

#### Zuidhand b

♠ H B 4 2  
♥ 3 2  
♦ B 8 7 6  
♣ V 7 6

Nee, ik ga niet vertellen wat jij met deze twee handen moet bieden. Ik vertrouw je alleen toe dat ik met hand a beslist 4♥ bied! ☺

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
6	- - pas	1♥ 3♥	pas pas	2♦ ??

Noord belooft extra kracht, minstens 15 punten; zuid heeft er minstens 10 in huis, dus mag zuid absoluut niet passen!

Spel	West	Noord	Oost	Zuid
7	- - pas	1♣ redoublet	doublet pas	pas ??

Houd ik mij de hele serie in, moet ik bij de allerlaatste toch nog effe moeilijk doen ...

De vraag is dus of zuid mag passen op noords redoublet. Het antwoord luidt: zeer waarschijnlijk niet!

Noord opent 1♣. Oost belooft met zijn doublet openingskracht. Jij past, zonder dat ik jouw zuidhand laat zien, en west past ook.

Wat mag je dan verwachten van wests hand?

West moet wel een os in klaveren tegen hebben – én de nodige kracht – om partners 1♣ te willen tegenspelen. Er dreigt dus een ramp in klaveren.

Onze lieve partner kán een 2-kaartje klaveren hebben, maar een 6-kaart klaveren is evenmin uitgesloten. Met een leuk klaverenkwin- of sextet zal partner dat gevecht wel aandurven, en past hij.

Is partner kort in klaveren, en ziet hij een zware bui in klaveren hangen, dan zal hij graag zoeken naar een beter alternatief. Hij kan dan een kleur bieden, maar met een 4-4-3-2-verdeling zal hij jou graag betrekken in de zoektocht naar de beste fit. En dat doet noord met dit redoublet. Dat heeft dan ook niet voor niets de bijnaam: SOS!

Met deze noodkreet eindig ik de Trainingskost van 2018.

Ik hoop dat deze trainingen bijdragen aan je plezier aan de bridgetafel, want dat is de enige reden waarvoor we het allemaal doen!

# Lezers Mailen

## Kleine strafkaart

Een speler heeft een *kleine strafkaart* en **is aan slag**.

Mag die speler dan een kaart voorspelen in een andere kleur dan de kleur van de strafkaart?

### Rob:

#### Voor degenen die niet weten wat een *kleine strafkaart* is

Als een speler *per ongeluk* een lagere kaart dan de 10 toont, dus zónder de bedoeling die te spelen, wordt dat een *kleine strafkaart*. Alleen **tegenspelers** kunnen een *kleine strafkaart* hebben. Wanneer een kleine strafkaart voor het spelen ontstond, gaat die terug bij de andere twaalf kaarten als de eigenaar leider of dummy wordt. De **kleine strafkaart** ligt open op tafel voor de eigenaar.

En er is slechts één beperking voor het spelen van een *kleine strafkaart*: de bezitter mag **geen andere lage kaart in diezelfde kleur** spelen of bijspelen.

### Voorbeeld:

<b>Partner noord</b>	
♦ 4	
<b>Leider west</b>	<b>Dummy oost</b>
➤ ♦ 8	♦ H 3
Zuid heeft ♦ 2 als kleine strafkaart voor zich liggen.	
In de hand heeft zuid nog:	
♦ A 9	
West speelt ♦ 8 voor en laat dummy oost ♦ 7 bijspelen.	

Het liefst wint zuid de slag met ♦ 9. Maar dat mag niet. Want ♦ 9 is een lage kaart, en de enige lage ruitenkaart die mag worden gespeeld is de strafkaart: ♦ 2. Zuid moet dus kiezen tussen ♦ 2 en ♦ A.

Spel:	5	AHV109
Deler:	N	8
Kw:	NZ	H7652
		A10
B42	N	63
HB	W O	543
B8	Z	AV10943
VB9865		73
		875
		AV109762
		-
		H42

Gaarne jullie advies over dit spel

Ik zit zuid, en mijn partner opent 1♠ (vanaf 5-kaart).

Daar zit ik dan met mijn 7 kaart harten - en ook een schoppenfit. We spelen Truscott en splinters.

Ik besluit eerst maar eens 2♥ te bieden. West 3♣, noord 3♦ (mancheforcing), ik 4♠.

Zoals het zit, halen we alle slagen - partner troeft de harten vrij (2x een schoppen getroefd als entree) en kan ze dan nog bereiken met klaveren. Had het bieden beter gekund?

**Partners visie:**

Omdat je pas in 2e instantie mijn schoppen steunt, denk ik dat je maar een 2-kaart hebt (valse preferentie).

**Mijn visie:**

Moet ik dan mijn harten helemaal niet noemen? Straks missen we een 11 fit ...

**Rob:**

Noords 1♠-opening garandeert geen AHV in die kleur. Daarom vind ik 2♥ een begrijpelijke eerste actie. Daarmee beloof je al minstens een 5-kaart harten. Na noords 3♦ zou ik dan 4♠ bieden ...

Maar ik kijk heel graag mee naar het antwoord van Bep en Anton!

**Bep & Anton:**

Op 1♠ bieden we, met een mooie 7-kaart harten en slechts drie kleine schoppen, zeker 2♥.

Noord herbidet 3♦ en als zuid bieden we 3♠. Omdat 3♦ het bieden mancheforcing maakt, is 3♠ bieden handiger dan 4♠ ivm slemonderzoek. Op 3♠ biedt noord 4♣ en zuid 4♦. Dan moet noord, met

sterke troeven en klaverenaas in de kleur van de tegenstanders, doorpakken en naar slem gaan.

3♠ is echte fit, geen valse voorkeur. Het concept van valse voorkeur is bedoeld voor een hand als:

♠ Axxxx  
♥ Vx  
♦ xxx  
♣ Hxx

Na 1♥-1♠-2♦ is het goed om met deze hand met 2♥ valse voorkeur voor harten te geven.

Deze hand is net te zwak voor 2SA, maar het kan nog een manche zijn. Partner krijgt door het 2♥-bod nog een kans om door te bieden.

### Gemaakt: groot slem; geboden: 3♣ ...

Gisteravond speelden we bridge met vrienden. Ze kwamen niet goed uit de bieding.

Ik wist ook de oplossing niet.

Noord	Zuid
♠ A B 4	♠ 6 2
♥ 9 8 2	♥ A H 6 3
♦ H B 10 2	♦ A 5
♣ H V B	♣ A 6 5 4 2

Ons bieden ging als volgt (OW pasten)

1SA	2♣
2♦	3♣
pas	

Het laatste tot ontsteltenis van zuid.

Het werd groot slem.

Noord zei dat hij geen idee had van de punten van zuid. Zuid gaf aan dat ze met een nieuwe kleur in ieder geval naar de manche wilde. Ze wilde weten in welke kleur ze een fit hadden voor ze richting slem zou gaan.

Ze noemden even controlebiedingen, maar zuid had eerst de fit willen weten. Ze hebben verder geen aparte conventies.

Zuid was behoorlijk van slag en is heel benieuwd hoe de expert erover denkt.

Beste Roberto, wat is jouw oplossing, je advies.

### Rob:

Leuk dat de leider groot slem maakte, minder leuk dat het contract 3♣ was ☺. Sorry, verkeerde gezicht: ☹!

In het boekje Staymanvarianties uit de succesvolle BBS-serie pleit Bep Vriend voor het volgende biedverloop:

<b>Noord</b>	<b>Zuid</b>
1SA	2♣
2♦	3♣ ... 5-kaart klaveren, minstens mancheforcing, sluit slem niet uit.
3♦ .....	belooft steun in de klaverenkleur (had anders 3SA geboden) met minstens een 4-kaart ruiten.

Het 3♦-bod stelt de klaverenkleur dus vast. Daarop kan zuid controlebiedingen loslaten:

	3♥ ... minstens 2 <sup>e</sup> controle harten
3♠ .....	minstens 2 <sup>e</sup> controle schoppen

Na 3♠ kan zuid naar het aantal azen vragen. Met RKC krijgt hij dan twee azen (schoppenaas, klaverenheer én troefvrouw als antwoord. Ja, en dan lijkt 6♣ redelijk kansrijk; al moeten de ontbrekende kaarten niet al te veel tegen zitten.

Ik laat Bep meelezen, want de kans dat ze mijn antwoord hoofdschuddend leest, durf ik zeker niet uit te sluiten.

**Bep:**

Je hebt het goed verwoord Rob.

Het belangrijkste is duidelijke afspraken te hebben. En, om eerst 2♣ en dan 3♣ te bieden als forcing, vind ik praktisch. Hoe zou je anders een fit voor slem moeten vinden?

Overigens lijkt, bij gunstig zitsel, 12 slagen het maximum. En, als hartenvrouw fout zit, is het normaliter geen slem.



### 5-3- of 4-4-fit troef?

Volgens mijn partner is het spelen van een 4-4-FIT te prefereren boven een 5-3-FIT!

Is dat juist volgens jou en waarom wel of niet?

Ik hoor graag van je!

**Rob:**

♠ H V B

♥ A H 8 7

♦ 4 3 2

♣ 4 3 2



♠ A 10 9 8 7

♥ V B 10 9

♦ A 5

♣ A 5

Ik proef uit jouw vraagstelling dat jij de 5-3-fit prefereert als troefkleur.

Welnu. Met de gegeven handen kies ik voor een 6♥-contract.

West start met ♣H.

Ik tel twee dreigende verliezers in de lage kleuren.

In drie troefrondjes haal ik OW's troeven op. Daarna speel ik schoppen; op zuids twee laatste schoppenkaarten gaan twee ruitenkaarten in de opruiming. Daarna troef ik ♦5 in noord. 6♥C.

Mijn vraag aan jou: hoe maak jij jouw 6♠-contract?

Deze vraag wordt mij overigens regelmatig gesteld. En op zich is dat ook wel te begrijpen. Als je alleen de twee troefkleuren met elkaar vergelijkt zie je vijf slagen in een schoppencontract en maar vier als harten troef is.

♠ H V B



♠ A 10 9 8 7

♥ A H 8 7



♥ V B 10 9

Het voordeel van **harten als troefkleur** is de ongelijke lengte van de schoppenhanden. Op de twee laatste schoppenkaarten kun je twee verliezers kwijt.

Daardoor levert de hartenaftroever opeens een vijfde hartenslag op; naast de vijf schoppenslagen die je evengoed maakt. Maak je schoppen troef, dan haal je met de hartenkleur vier slagen en geen slag méér.

## Tijdverdeling

Laatst speelde ik tegen zeer ervaren spelers.  
Een van hen nam meer dan 15 minuten om een spel te bieden en af te spelen.  
Ik zei er wat van en kreeg te horen: 'Ik mag toch denken?!'  
Als gevolg moesten de volgende drie spellen in hoog tempo.  
Voor lastige zaken die op mijn bord terecht kwamen, was geen tijd meer.  
Ik voel me benadeeld. Iedere speler heeft imho recht op een kwart van de bedenktijd.  
Verder: wat is een top waard als die bereikt is door andermans bedenktijd 'te stelen'.  
Zijn er regels om dit gedrag tegen te gaan? (Ik dacht het niet.) Wat raad je me aan?

### **Carolien:**

De volgende keer dat dit gebeurt, de arbiter erbij roepen en hem vriendelijk doch beslist vertellen dat deze speler 15 minuten over een spel heeft gedaan.  
Je daarna voor al niet haasten. Spel te weinig kunnen spelen? Dat komt dan op het conto van dat paar. In het algemeen op dat niet gespeelde spel voor jullie G+ en zij G-. Bij vaker voorkomen door dezelfde spelers kun je procedurele straffen uitdelen.

### **Ron:**

Op zich heeft iedereen het recht om te denken. En er zijn inderdaad soms spelers die dat recht nadrukkelijk voor zichzelf opeisen. Maar je hebt ook te maken met een wedstrijd en een organisatie en die stelt, dat je 4 spellen in een half uur moet spelen. Als van dat half uur al 50% wordt gebruikt voor slechts 1 spel, is dat oneerlijk ten opzichte van die andere 3 spellen. Wat was er gebeurd als er nog 7 minuten op de klok stonden en dit spel het laatste spel was? Had meneer dan ook de vrijheid genomen om een kwartier te denken (en daardoor 10 minuten te laat aan de volgende tafel te verschijnen)?

Je kunt alleen als speler je rechten voorbehouden. Dus als iemand langer dan, zeg, 5 minuten zit te denken, vraag je in eerste instantie of hij nog meer tijd nodig heeft en als dat niet direct tot resultaat leidt, roep je de arbiter en leg je uit, dat je hierdoor mogelijk het laatste spel niet kunt spelen omdat je in tijdnood komt en dat ligt dan aan één partij en niet aan beiden. Vervolgens bied en speel je in je eigen tempo. Als je daardoor het laatste spel niet meer kunt spelen, heb je recht op een G+/G-. Maar alles valt en staat met het op tijd roepen van de arbiter. Als jij je laat opjagen om in hemelsnaam maar op tijd te komen, is er geen compensatie.