



Bridge Training

Special, bijlage bij Bridge Training 745 van 10 mei 2018

Redactie:

Carolien de Koomen, Margriet Jansze, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

Schuldbekentenis

Zet je schrap: deze aflevering wordt leuk. Ik schotel je namelijk door mij gespeelde spellen voor waarin ik helemaal de fout in ging. Ja, lachen is toegestaan en uitlachen helemaal. Er wordt immers veel te weinig gelachen!

Spel 1

Partner noord opent 1♦. Oost doublet en na mijn 3♦ biedt west in één klap 4♥.

Partner noord start met ♦6.

Dummy oost

♠ A V 3
♥ H V 5
♦ H V 7 4
♣ 10 9 8

Mijn zuidhand

♠ 6 5 4
♥ 8 7 6
♦ A B 5 2
♣ 7 6 5

De leider laat ♦3 bijspelen. Welke ruitenkaart had ik moeten leggen?

Bridge Training 745, 10 mei 2018, rob.stravers@upcmail.nl

Spel 1 Wat je NIET moet leggen!

Partner noord opent 1♦. Oost doublet en na mijn 3♦ biedt west in één klap 4♥.

Partner noord start met ♦6.

Dummy oost

♠ A V 3
♥ H V 5
♦ H V 7 4
♣ 10 9 8

Mijn zuidhand

♠ 6 5 4
♥ 8 7 6
♦ A B 5 2
♣ 7 6 5

De leider laat ♦3 bijspelen. Welke ruitenkaart had ik moeten leggen?

Ik durf het haast niet te zeggen. Ik legde ♦A, kluijkop die ik ben! Terwijl mijn partner een 4-kaart ruiten belooft, laat ik mijn ♦A effe lekker aftroeven, waarna leider west op ♦HV een paar vaste verliezers kon opruimen ...

Spel 2

Ik open 1SA, partnerlief maakt daar – vertrouwend op mijn afspeeltechniek – 3SA van.

♠ H 2
♥ A 10 2
♦ A 4 3 2
♣ 5 4 3 2



♠ A 3
♥ B 5 4 3
♦ H V B 5
♣ A 7 6

West komt uit met ♥9. Welke hartenkaart moet ik dummy laten bijspelen?

Spel 2 Wat je niet moet doen

Ik open 1SA, partnerlief maakt daar – vertrouwend op mijn afspeeltechniek – 3SA van.

♠ H 2
♥ A 10 2
♦ A 4 3 2
♣ 5 4 3 2

♥ H 9 8 7 ♥ V 6

♠ A 3
♥ B 5 4 3
♦ H V B 5
♣ A 7 6


West komt uit met ♥9. Welke hartenkaart liet ik dummy bijspelen?

Wees gerust: je deed het beslist niet slechter dan ik. Ik liet dummy namelijk volstrekt automatisch ♥10 leggen! Met de 'slimme' gedachte dat het mooiste wat een tien kan overkomen het vangen van de negen is. De zuiverste domheid ten top! Oost won deze slag met ♥V. En hij speelde braaf ♥6 terug naar west. Ik kon daardoor slechts één hartenslag maken. Inderdaad: 3SA-1.

Terwijl juist door deze uitkomst het contract in mijn schoot viel als ik dummy ♥2 had laten bijspelen. Wat oost ook heeft of doet: ik win dan altijd twee hartenslagen! Kluifkop die ik ben!

Spel 3

♠ 10 9 8 7
♥ V 2
♦ H 5 4
♣ H V B 10




♠ H V B 5 4
♥ H
♦ A 3 2
♣ 5 4 3 2

En wat te zeggen van dit mooie 4♠-contract?

West opent de aanval met ♦V. Die slag win ik met ♦A. En je wilt echt niet weten welke kaart ik de tweede slag NIET voorspeelde!

Spel 3 De enige juiste kaart die ik niet speelde

♠ 10 9 8 7
♥ V 2
♦ H 5 4
♣ H V B 10



♠ H V B 5 4
♥ H
♦ A 3 2
♣ 5 4 3 2

En wat te zeggen van dit mooie 4♠-contract?

West opent de aanval met ♦V. Die slag win ik met ♦A. En je wilt echt niet weten welke kaart ik de tweede slag NIET voorspeelde!

Jij zag het natuurlijk meteen: je telt vier mogelijke verliezers - één in elke kleur. En de enige verliezer die je kunt voorkomen, is een ruitenverliezer. Die kan weg op dummy's ♥V. Maar dan moet je wel in de tweede slag meteen harten spelen! Doe je dat niet, en trek je eerst troef, zoals deze knurft, dan spelen OW na ♠A wéér ruiten, waardoor je te laat bent. Want als je dán pas harten speelt, pikken OW na ♥A ook hun ruitenslag mee.

Als ik na ♦A meteen ♥H voor de leeuwen werp, is er geen vuiltje aan de lucht. OW mogen ruiten terugspelen - die pak ik met dummy's ♦H - waarna op ♥V de ruitenverliezer het front verlaat.

Spel 4

West **Oost**
2♠* 3SA

* Zwakke twee

Dummy west

♠ A V 10 7 6 5
♥ V 4 3
♦ 2
♣ 8 7 6

Leider oost

Jouw zuidhand

♠ H 3 2
♥ 10 9 8
♦ H V B 3
♣ 5 4 3

Ik kies ontspannen voor de veilige uitkomst: ♦H.

Leider oost wint die slag met ♦A en speelt dan ♠B voor.

Aan mij de eer om te dekken of te duiken.

Spel 4 Ohhh noodlot

	West 2♠	Oost 3SA	
Dummy west			Leider oost
♠ A V 10 7 6 5			
♥ V 4 3			
♦ 2			
♣ 8 7 6			
	Jouw zuidhand		
	♠ H 3 2		
	♥ 10 9 8		
	♦ H V B 3		
	♣ 5 4 3		

Ik kies ontspannen voor de veilige uitkomst: ♦H.
Leider oost wint die slag met ♦A en speelt dan ♠B voor.
Aan mij de eer om te dekken of te duiken.

Ja hoor, ik legde ♠H: honneur op honneur, om te voorkomen dat ♠B een slag zou winnen.

Wat een vreselijke actie. Dummy maakte achter elkaar zes schoppenslagen! Partner speelt keurig zijn driekaart schoppen bij.

Leider oost zou met een 2-kaart schoppen beslist 4♠ hebben geboden. Dus heeft oost zeer waarschijnlijk ♠B-sec. Als ik duik, kan hij nóóit zes schoppenslagen maken. Hoogstens vijf, omdat hij mijn ♠H dan niet kan vangen.

En als oost wél een 2-kaart schoppen heeft? Dan geef ik evenmin iets weg als ik duik!

Spel 5

West	Noord	Oost	Zuid	Mijn zuidhand
	3♥	pas	??	♠ A V 10
				♥ V
				♦ A H B 3 2
				♣ H V B 2

Wat denk je dat ik met deze zuidhand bood?

Spel 5

West	Noord	Oost	Zuid	Mijn zuidhand
	3♥	pas	??	♠ A V 10 ♥ V ♦ A H B 3 2 ♣ H V B 2

Wat denk je dat ik met deze zuidhand bood?

Met mijn opvang in alle andere kleuren vond ik 3SA een uitstekende keus. Echt helemaal fout. Daarmee zette ik alle hartenkaarten van partner volledig buitenspel.

Zelfs met alleen ♥2 had ik 4♥ moeten bieden. Vier of vijf hartenslagen mag ik dan wel verwachten, en mijn hand is beslist goed voor de andere helft van het contract.

Zeg eens eerlijk: genoot je van deze aflevering? Waarschijnlijk wel, want niets is zo leuk als leedvermaak.

Lezers Mailen

Wie mag het eerst de kaarten pakken?

Ik heb een vraag betreffende hoffelijkheid. Ik heb ooit gehoord of gelezen dat aan de bridgetafel noord de gastheer/vrouw is en dat deze pas als laatste de kaarten uit het mapje mag halen. Is dat waar?

Deze vraag kwam twee weken geleden weer naar voren, dus ik dacht 'ik zal het Roberto eens vragen'.

Rob:

Gelukkig is dat niet waar! Gelukkig, omdat dan ook niemand een onaangenaam gevoel kan krijgen als de gastvrouw toevallig als eerste haar kaarten uit het mapje haalt.

Zolang alle spelers artikel 74A2 voor ogen houden – voorkomen dat je een tafelgenoot in verlegenheid brengt, of het genoeg in het spel verstoort – kun je eigenlijk niets verkeerd doen. Ook niet als noord wél als eerste zijn kaarten mag pakken! 😊

Meldverbod?

West	(ik) Noord	Oost	(partner) Zuid
			1♥
2♦	pas	pas	2♥
3♦	pas	3♣	

Ik (noord) wijs oost op zijn onvoldoende bod (onregelmatigheid) voordat mijn partner een pas of ander bod heeft gedaan.
Is dit correct of mag ik oost niet attenderen op de onregelmatigheid?

Rob:

Tijdens het bieden mag elke speler de aandacht vestigen op een vermeende onregelmatigheid!

Wie dat tegenspreekt, vraag je het spelregelartikel te noemen waarin staat dat alleen de linkertegenstander van de vergisser dat mag zeggen.

Goed alerteren, lastig te leren

1. Noord	Oost	Zuid	West
1SA	pas	2♥	pas
2♠	pas	pas	pas

De 2♥ van zuid wordt niet gealverteerd. West heeft de 2♥ als reëel opgevat. Doorgaans hoor je als commentaar: "Iedereen weet toch dat 2♥ in dit geval Jacobi is en ik word niet gehinderd door een tussenbod."

2. Noord	Oost	Zuid	West
1SA	2♣	2♥	pas
2♠	pas	pas	pas

De 2♥ wordt niet gealverteerd.

Deze situatie is een praktijksituatie.

Commentaar van Noord als hierboven, met de toevoeging: "Dat hebben wij afgesproken."

Sta me toe dat ik mijn eigen opvatting weergeef. In geval 1 ben ik geneigd me soepel op te stellen en van de arbiter te verwachten dat hij/zij (om jouw term te gebruiken) een kleine preek tegen N/Z afsteekt.

In geval twee zou ik van de arbiter geen mededogen verwachten.

Rob:

Met **situatie 1** ben ik snel klaar. Het maakt immers helemaal niet uit of noord het 2♥-bod wel of niet alerteert. Als het een transfer is voor schoppen is het alerteerplichtig. Maar als het echt is voor de harten ook!

Noord kan immers méér dan vermoeden dan dat OW rekenen op een transfer voor schoppen, waarmee de Hoofdregeel van de Alerteerregeling van kracht is. Als ik daarvoor door OW uit mijn spel word gehaald, verzorg ik een preek voor acht oren.

Onder de vlag van gemeenschappelijke verantwoordelijkheid kun je desgewenst als tegenspeler vragend zeggen: 'Geen alert?'

In **situatie 2** is het andere koek. Dan mag je zonder alert als OW uitgaan van een reële hartenkleur. Met harten in handen is het dan uitermate vervelend om naar de betekenis te vragen van het 2♥-bod. Als je daarna succesvol tegenspeelt dankzij een hartenstart van je partner, heb jij het opeens gedaan. Vooral als het hartenbod wél echt was en terecht niet werd gealerteerd.

Ik zou dan in ieder geval - achteraf – nagaan of de verkeerde uitleg nadelig uitpakte voor OW, waarbij NZ het nadeel krijgen van eventuele twijfel.

Van onmogelijk naar mogelijk ...

Een clubgenoot van mij had op een andere club een onvoldaan gevoel na een arbitrage.

Het lag als volgt:

Zuid opent 1♠ en west volgt 1♥.

Noord zegt dat dit niet kan en west verhoogt nu naar 3♦.

Noord riep nu de arbiter die lang in zijn boekje zocht en vervolgens het bod liet staan zonder verdere beperkingen voor oost, Aangezien noord niet gelijk na het 1♥-bod om arbitrage had geroepen, vond de arbiter dat noord het bod had geaccepteerd, wat absoluut niet het geval was.

Noord heeft natuurlijk eerst zelf als arbiter gespeeld, maar mijn vraag aan jou is: heeft dat dan tot gevolg dat 3♦ zonder beperkingen wordt gehandhaafd?

Rob:

Noord mag als speler wel degelijk opmerken dat een bod onvoldoende is. Met als enige juiste (re)actie: het uitnodigen van de arbiter.

Die zal allereerst– buiten gehoorsafstand van de anderen – aan west vragen waarom hij 1♥ bood.

- Als dan blijkt dat west dacht een ander – voldoende – bod op tafel te leggen, kan de arbiter oordelen dat 1♥ volstrekt onbedoeld was, en mag west elk voldoende bod doen wat hij wil, waarna alle bidders overgaan tot de (bied)orde van de dag.
- Blijkt dat west wel degelijk op het moment van bieden 1♥ wilde bieden, dán krijgt noord het recht om 1♥ te accepteren. En als noord dat accepteert, kan 1♥ dus wel degelijk!

Als west zijn 1♥-bod vervangt door 3♦, is dat een actie die duidelijk niet vergelijkbaar is met het ingetrokken 1♥-bod. De partner zal verder moeten passen.

Ook als de arbiter die betreffende passage niet kan vinden ...