



Bridge Training

Special, bijlage bij Bridge Training 736 van 8 maart 2018

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaar bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

Creatief omgaan met troefcontracten

In deze Training leg ik drie troefcontracten voor. Zeker voor de minder ervaren spelers geen gemakkelijke kost. Daarom zal ik scheutig zijn met mijn overpeinzingen.

Het mooie van deze drie spellen is dat je daarmee vooral oefent in het *zien* van verschillende afspeeltechnieken. Dat zal beslist helpen als je als leider aan de echte bridgetafel zoekt naar een goed voelend bouwplan.

Veel plezier ermee, want dat is het enige dat telt!

Spel 1

♠ V 10 9 8 7

♥ 4 3 2

♦ 3 2

♣ 4 3 2



♠ A H B 6

♥ B 6 5

♦ A V B 5

♣ A 5

Terwijl OW pasten, boden NZ als volgt:

Zuid

2SA

4♠

Noord

3♥ (Transfer voor schoppen)

pas

Logisch dat zuid met zijn mooie schoppenkwartet koos voor een schoppensprong.

West komt uit met ♣H.

Hoe timmer je je speelplan in elkaar?

Spel 1 Overpeinzing

♠ V 10 9 8 7
♥ 4 3 2
♦ 3 2
♣ 4 3 2

♦ H x x x

♠ A H B 6
♥ B 6 5
♦ A V B 5
♣ A 5

West komt tegen jouw 4♠-contract uit met ♣H.
Hoe timmer je je speelplan in elkaar?

Allereerst tel je je dreigende verliesslagen. Dat is meestal het overzichtelijkst vanuit de hand met de meeste troefkaarten; in dit spel dus vanuit de hand van dummy. Je telt er dan zes: drie in harten, één in ruiten en twee in klaveren.

Dat maakt één ding duidelijk: als je duikt en west dan voor harten kiest, ben je al down voordat je aan slag bent. En als je de uitkomst dus – uiteraard – neemt, winnen OW achter elkaar vijf slagen als ♦H mis zit. Dat betekent dat ♦H gewoon goed moet zitten, bij oost dus! Daarom speel je alsof je ♦H bij oost **ziet** zitten. En je gaat er eveneens van uit dat de troeven niet gekker zitten dat 2-2 of 3-1.

Waarschijnlijk zie je ook dat je er niet bent met één keer snijden op ♦H; want natuurlijk zal oost niet meteen zijn ♦H bijspelen. Je zult dus tweemaal vanuit dummy ruiten moeten spelen en snijden op ♦H.

En daarmee ontstaat vraagstuk 1:

Hoe kom je twee keer in dummy aan slag om ruiten te kunnen voorspelen?

En vraagstuk 2 is minstens zo belangrijk:

Nadat je tweemaal vanuit dummy ruiten speelde naar ♦V en ♦B, sla je ♦A. Welke kaart laat je dummy dan bijspelen: een kleine harten of een kleine klaveren?

Spel 1 Speelplan

♠ V 10 9 8 7
♥ 4 3 2
♦ 3 2
♣ 4 3 2

♦ H x x x

♠ A H B 6
♥ B 6 5
♦ A V B 5
♣ A 5

West komt tegen jouw 4♠-contract uit met ♣H.
Hoe timmer je je speelplan in elkaar?

Je wint de uitkomst met ♣A.
Sla één keer troef met ♠A.
Steek dan over met ♠B naar ♠V!
Speel ♦2 naar ♦V.
Steek over met ♠6 naar ♠10.
Speel ♦3 naar ♦B.
Sla ♦A en ruim een kleine harten (!) op.


Je kunt nu alleen nog twee hartenslagen verliezen en één klaverenslag.

Merk op dat als je op ♦A een klaveren had opgeruimd, je nog steeds een klaverenslag zult verliezen én drie hartenslagen! Want die tweede kleine klaveren was een 'mogelijke' verliezer: je kunt hem troeven in zuid.

Merk ook op dat als je de eerste keer oversteekt met ♠6 naar ♠V, je na de eerste ruitensnit niet meer naar dummy kunt voor de noodzakelijke tweede snit op ♦H!

Spel 2

♠ V 10 8 6
♥ 2
♦ 5 4 3 2
♣ A 4 3 2



♠ 4
♥ V B 8 7 6 5 4 3
♦ A H
♣ H 5

Zuid begin rustig met 1♥, en bood - na noords 1♠ - 4♥.
West komt uit met ♦V.

Hoe vat je deze koe bij de (harten)hoorns?

Bridge Training 736, 8 maart 2018, rob.stravers@upcmail.nl

Spel 2 Overpeinzing

♠ V 10 8 6

♥ 2

♦ 5 4 3 2

♣ A 4 3 2



♠ 4

♥ V B 8 7 6 5 4 3

♦ A H

♣ H 5

West komt tegen jouw 4♥-contract uit met ♦V.

Hoe vat je deze koe bij de (harten)hoorns?

Het tellen van de mogelijke verliezers in de bijkleuren is bemoedigend. Dat doe je uiteraard vanuit de hand met de meeste troeven: de zuidhand. En dan tel je slechts één verliezer, in schoppen.

Dat betekent 4♥ C als je twee hartenverliezers afgeeft. Met drie hartenverliezers ben je down.

Vraag is nu welke hartenbehandeling de grootste kans geeft op slechts twee hartenverliezers.

Het antwoord moet ontstaan als je de ontbrekende kaarten (♥AH109) in gedachten bij OW plaatst. Dat lijkt misschien moeilijk, maar dat valt in de praktijk mee.

Met het ontbrekende kwartet 2-2 maakt je speelwijze niet uit: dan verlies je altijd maar twee hartenslagen. En met de kaarten 4-0 maakt je speelwijze ook geen verschil: dan verlies je altijd minstens drie (harten)slagen.

Dus concentreer je je op de 3-1-verdelingen.

Maar met ♥AH10 / ♥AH9 bij west verlies je ook altijd drie slagen.

En met ♥AH10 / ♥AH9 bij oost?

Spel 2 Kansrijkste aanpak

♠ V 10 8 6

♥ 2

♦ 5 4 3 2

♣ A 4 3 2



♠ 4

♥ V B 8 7 6 5 4 3

♦ A H

♣ H 5

West komt tegen jouw 4♥-contract uit met ♦V.

Hoe vat je deze koe bij de (harten)hoorns?

Win de uitkomst met ♦A, speel ♣5 naar ♣A en speel ♥3 voor naar ♥V.

Je geeft maar twee hartenslagen af met de harten 2-2 én met ♥AH10 of ♥AH9 bij oost.

Spel 3

♠ V 2

♥ B 4 3 2

♦ B 9 2

♣ A 4 3 2



♠ A B 10 5 4 3

♥ A 6

♦ A H 10 3

♣ 5

Na jouw 1♠ - noord 1SA – jij 3♠ - noord 4♠ - ben je leider in 4♠.

West komt uit met ♣H.

Nu jij!

Spel 3 Overpeinzing

♠ V 2
♥ B 4 3 2
♦ B 9 2
♣ A 4 3 2



♠ A B 10 5 4 3
♥ A 6
♦ A H 10 3
♣ 5

Na jouw 1♠ - noord 1SA - jij 3♠ - noord 4♠ - ben je leider in 4♠.

West komt uit met ♣H.

Je telt je mogelijke verliezers vanuit je zuidhand:

Eén in schoppen, één in harten en één in ruiten. Dat ziet er dus rooskleurig uit. Maar uiteraard ben je niet vies van een overslag. Sterker, als alle andere leiders 4♠+1 noteren, heb jij met je 4♠ C evengoed nog een nul!

Er zijn inderdaad kansen op het voorkomen van een verliezer: denk aan een geslaagde snit op ♠H of op ♦V.

En als je eerste snit mislukt, wil je niets liever dan de andere snitkansen nemen.

Alle reden om twee snitkansen in te bouwen!

Spel 3 Overpeinzing

♠ V 2
♥ B 4 3 2
♦ B 9 2
♣ A 4 3 2



♠ A B 10 5 4 3
♥ A 6
♦ A H 10 3
♣ 5

West komt tegen jouw 4♠ uit met ♣H.
Hoe bouw je twee snitkansen in?

Neem de uitkomst met ♣A en speel dan ♦9 voor; als oost laag bijspeelt doe jij dat ook!

- Als ♦9 houdt, speel je daarna ♠V voor en snijd je op ♠H. Houdt ♠V, dan speel je daarna ♠2 naar ♠10.
- Wanneer **west** ♦9 wint met ♦V, kun je - zodra je weer aan slag bent - met ruiten oversteken naar ♦B voor het nemen van de schoppensnit.

Merk op dat als je meteen na ♣A, ♠V had voorgespeeld voor de schoppensnit, je daarna niet meer in dummy komt om de ruitensnit te kunnen nemen!

Lezers Mailen

Willen jullie ons helpen met twee vraagjes.

1. We spelen RKC 1430 met 4SA.
5SA (heren vragen) spelen we op dit moment Blackwood (troefheer is immers al verteld). Troefvrouw en aantal heren kunnen we opvragen na antwoord 5♣/5♦ na 4SA.

Eigenlijk zouden we niet het aantal heren willen horen maar juist welke heren partner heeft. Is er een biedsysteem die daar invulling aan geeft?

2. Hoe kun je in een SA-contract afstoppen als je na antwoord op 4SA niet verder wilt gaan dan 5SA (einde bieding)?

Is er een biedsysteem dat daar invulling aan geeft, omdat niet altijd de biedweg loopt via de kwantitatieve SA of Gerber, die wij beiden toepassen. Gerber alleen na 1SA, omdat 2SA-4♣ (Niemeijer) bij ons transfer is voor de ruiten met 6+ kaart ruiten en slemambities.

Rob:

Mmmm. Bij vraagjes word ik altijd argwanend; dat zijn meestal niet de gemakkelijkste. En ja hoor! J

Volgens mij is de beantwoording op het lijf geschreven van Bep en Anton.

Bep & Anton:

1. Speel na 4SA dat 5SA is: "alles binnen", dwz alle keycards.
Daarop kan partner met een mooie hand voor zijn bieden 7 bieden of anders de kleur bieden waarin hij/zij een heer heeft. Na 5SA noem je de laagste heer (niet het aantal).
2. Speel na een antwoord op 4SA dat nu 5♠ zegt: "Help, 2 keycards weg".
Dat kan alleen niet als schoppentroef is, maar dan zwaai je af in 5♠.

Verkeerde biedingen?

Dag Rob, mag ik je weer lastig vallen met een vraag over een spel dat mijn partner en ik gisteren verkeerd uitboden?

Spel 9 N/OW	♠ H 3 ♥ 8 ♦ A B 10 9 7 3 ♣ H 10 7 3	
♠ B 9 2 ♥ A 7 ♦ 8 5 2 ♣ V 9 8 5 4		♠ V 7 5 ♥ H V 10 6 5 3 2 ♦ H 4 ♣ 2
	♠ A 10 8 6 4 ♥ B 9 4 ♦ V 6 ♣ A B 6	

	(ik)		
West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	1♠
pas	2♣	2♥	3♣
pas	pas	pas	

3♣ ging fors down.

Had ik mijn ruitenkleur moeten herhalen, omdat ik toch alleen maar een andere lage kleur kon herbidden? Of had partner hetzij moeten zwijgen na het hartenbod, hetzij naar de ruiten moeten teruggaan? 4♦ werd door velen gehaald. En, indien mijn partner naar ruiten had moeten teruggaan, zou dit dan zijn op grond van de kans dat ik een 6-kaart kon hebben?

De verleiding is groot om met een 6-4 verdeling de zeskaart te herhalen, wat ik dus niet gedaan heb. Wanneer mag je aan deze verleiding toegeven?

Rob:

Altijd gemakkelijk om met de kennis van nu naar het meest aantrekkelijke contract te bieden. Want dan weet je ook dat de ontbrekende klaveren 5-1 zitten 😊.

Als jullie - **ook** met twee lage 4-kaarten - openen met de laagste 4-kaart, belooft het 2♣-rebid een 5+kaart ruiten en een 4+kaart klaveren. Ook een 5-5 in de lage kleuren is mogelijk.

Als oost niet 2♥ had geboden, had zuid dat kunnen doen als 4^e kleur, met als boodschap: 'Partner ik heb voldoende kracht mee voor de manche, ik weet alleen nog niet waarin.'

Het is immers heel goed mogelijk dat noord een 3-kaart schoppen mee heeft, en dat zou 4♠ redelijk kansrijk kunnen maken (in de ogen van zuid). Vergeet niet dat noord nog steeds rekent op een 4-kaart schoppen.

Nu oost wél 2♥ biedt, kan zuid goedkoop volstaan met een doublet als jullie dat op 2-hoogte niet als straf spelen. Ook dan heeft noord alle ruimte om zijn verdeling aan te geven. 2♠ met een 3-kaart schoppen en – met de actuele verdeling - 3♦. De 5-kaart was al bekend, hoogstwaarschijnlijk moet dat nu een 6-kaart zijn. Maar het is wel een heel lastige.

Wel bijzonder dat oost pas in zijn tweede beurt zijn hartenkleur bood. Oosts kracht en lengte in harten is mooi genoeg om al in de eerste beurt harten te bieden.

Bieden na doordachte pas van partner

Spel 19
Z/OW

♠7
♥AV82
♦V1092
♣A632

♠AH632
♥73
♦H86
♣1085

♠VB104
♥H4
♦B54
♣VB94

♠985
♥B10965
♦A73
♣H7

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
pas	1♦	pas	1♥
pas	2♥	pas	pas
2♠	3♥	... pas	pas
3♠	4♥	... pas	pas
pas			

Ik werd door noord bij de tafel geroepen.

Zij gaf aan dat oost erg lang nadacht en dat dit wellicht het doorbieden van West beïnvloed had.

Mijn eerste indruk was:

Ik keek in de kaarten van west:

10 punten en een 5 kaart.

Positie is voor de openaar, dus wellicht is de ♦H minder waard.

Ik vond deze actie om naar 3 niveau te gaan te ver gaan.

West gaf aan:

Na 2♥ wist ik dat de punten 20-20 ongeveer moesten zitten.

Mijn maat moet dus ongeveer 10 punten hebben.

Daarom durf ik te bieden.

Uiteindelijk haalde NZ de manche en scoorde 78%. Dus geen nadeel voor NZ.

Denk jij dat west door het denken van oost is beïnvloed?

Is het anticiperen op de punten van je maat in deze casus een optie?

Rob:

Ik begrijp uit je verslag dat je na de afsluitende pas en vóór de uitkomst werd uitgenodigd. Dat mag. Maar ... maak dan niet de fout om handen te gaan bekijken, want met jouw oordeel degradeer je jezelf tot bron van ongeoorloofde informatie! Zonder te kijken zeg je dat het spel gewoon mag worden vervolgd en dat je pas ná de 13^e slag de zaak graag beschouwt.

West biedt na noords 2♥-bod 2♠. Daarmee vertelt hij toch wel redelijk scherp wat hij in handen heeft. Om daarna – kwetsbaar – ook nog 3♠ te bieden, met een op de tocht staande ruitenheer, is een (te) riskante onderneming. Dat risico wordt een stuk minder als oost opeens duidelijk iets te denken heeft.

Zelfs als west al van plan was t/m 3♠ te gaan, mag hij dat met deze hand door oosts denkpaus niet meer doen. Dat mag alleen met een hand die sterk genoeg is om elk gebruik van OI uit te sluiten.

Alleen al de suggestie dat OI wordt gebruikt, overschrijdt de grens van legaal.

Stel dat 4♥ -1 was gegaan, dan had je die score kunnen veranderen in 3♥ C.

Nu kun je alles laten zoals het is, omdat NZ door wests overtreding daar niet bepaald slechter van zijn geworden. Wel heeft west het volste recht op een uitleg waarom zijn bod niet mag. Vooral omdat ik kwade bedoelingen pertinent uitsluit!

Over regels gesproken ...

Laatst werd ik geconfronteerd met een probleem waarover ik graag jouw mening zou horen.

Het biedverloop is als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
	1♥	2♦	2♥
pas	3♥	4♦	4♥
5♦	doublet	pas	pas
pas			

Noord komt uit met ♣A, waarop oost zegt: 'Dat kan niet, je mag helemaal niet uitkomen.'

Na wat onderling overleg, zonder scheidsrechter, wordt besloten dat zuid zal uitkomen in een andere kleur dan klaver.

Na de uitkomst van zuid legt dummy west zijn kaarten op tafel.

Leider oost ziet dat zijn partner een 5-kaart ruiten heeft en een singleton in klaver. Omdat hij zelf een 6-kaart ruiten heeft en ook nog een singleton in een

andere kleur, reageert hij enthousiast en zegt: 'Partner, wat heb jij een mooie kaart; nu gaan we nog maar één down.'

Noord reageerde daarop met: 'Dat mag je helemaal niet zeggen.'

Oost zei dat hij dat niet wist en dat later aan de scheidsrechter zou voorleggen. Hetgeen geschiedde.

Ik als arbiter reageerde met zoiets als: 'Was niet verstandig, maar je hebt geen echte regel overtreden.'

Noord reageerde daarop verbolgen: 'Wat ben jij nou voor een scheidsrechter, ik zal het wel aan iemand anders vragen.'

Later kreeg ik nog een e-mail waarin noord mij attendeerde op artikel 74A2.

Ik voor mijzelf heb het gevoel dat je zou kunnen zeggen dat er sprake is van overtreding van de fatsoensnorm: als beide partijen al met elkaar in onmin leven. In gewone min of meer vriendschappelijk relaties zou je als noord iets zeggen zoals: 'Laat maar eens zien of je dat echt kan', of wat formeler: 'Claim je of wil je gewoon spelen?'

Wat vind jij ervan?

Rob:

Noord heeft gelijk: elke speler die door woord of gedrag het genoeg in het spel verstoort van zijn tafelgenoten, overtreedt artikel 74.A.2.

Zonder ook maar iets te willen bagatelliseren, merk ik voorzichtig op dat je verschillende gradaties kunt aanbrenge in de mate van ongenoegen oproepende acties. En dan valt deze mate van 'opluchting' voor mij zeker niet in de zwaarste categorie. En daar komt een belangrijk punt bij: als je meent dat een opmerking van een tafelgenoot niet artikel 74.A.2-proof lijkt te zijn, is dat geen vrijbrief om dan zelf een soortgelijke overtreding te maken. Noord had beter voorkomender kunnen reageren met iets als: '*Volgens mij mag je volgens de spelregels deze – overigens begrijpelijke – blijdschap niet tonen.*' In ieder geval minder absoluut dus, waardoor je het gevoel van gezichtsverlies voorkomt bij je tafelgenoot. En dat kun je aanvullen met een van de door jou genoemde reacties. Als je meent dat iets niet strookt met de regels, mag je dat voor de duidelijkheid dus wel noemen.

Voor mij is de kous hier echter niet mee af. Ik zie namelijk een veel ernstiger overtreding die onder hetzelfde artikel 74 valt. Ik citeer:

B. Fatsoen

Uit oogpunt van fatsoen behoort een speler niet:

1. onvoldoende aandacht aan het spel te besteden;
2. ongevraagd commentaar te leveren tijdens het bieden en spelen;
3. een kaart klaar te houden voordat hij aan de beurt is;
4. het spelen onnodig te rekken (door bijvoorbeeld door te spelen terwijl hij weet dat alle slagen zeker voor hem zijn) met het oogmerk een tegenstander van zijn stuk te brengen;

5. de wedstrijdleider te ontbieden en hem toe te spreken op een voor deze of voor de andere spelers onhoffelijke wijze.

Een verholgen reactie als: *'Wat ben jij nou voor een scheidsrechter, ik zal het wel aan iemand anders vragen.'*
valt ronduit in de categorie: onbeschoft gedrag.

Zelfs als je het volstrekt oneens bent met een uitspraak of handelwijze van de man die zich inspant om alles in goede banen te leiden – en dat kan, de spelregels (en de spelers) zijn daar complex genoeg voor – blijf je hoffelijk! En als je dat niet kunt opbrengen, houd dan liever je mond!

En nu we het toch over noord hebben, waarom komt noord niet gedekt uit? Volgens de spelregels is dat verplicht. Als zelfs noord zich dan blijkt te vergissen, kan die kaart zonder probleem terug en kan zuid alsnog uitkomen.

En waarom wordt voor het rechtzetten van deze overtreding géén arbiter gevraagd? Grote kans dat leider oost en de tafelmanen niet weten wat allemaal mogelijk is, en hoe precies met die mogelijkheden moet worden omgegaan.

Dit is dus wat ik ervan vind ☺. Veel plezier ermee!

Carolien:

Helemaal met Rob eens.

Noord overtreedt zelf de meest elementaire regels: ongedekt uitkomen, het 'regelen' zonder de arbiter (oost had allerlei rechten na deze verkeerde uitkomst en die heeft hij nu niet kunnen benutten). Als Noord heeft aangedrongen op deze 'afhandeling', is dit een ernstige overtreding van artikelen 9B1a en 9B2, art 10A etc. etc.

Voor zijn opmerking over de arbiter zou ik hem direct - dus zonder waarschuwing - 1/4 top straf gegeven hebben op basis van 74B5. Daarnaast: Hij verwijt oost 74A2 en neemt zelf zo'n houding aan. Over ergernis vermijden etc. gesproken ...

De opmerking van Oost was niet handig (ook bridgetechnisch niet - vertel de tegenstanders vooral niet hoe de zaken er voor staan) en sommigen kunnen zich daaraan storen: die hebben al de p. in omdat hun manche op goede wijze uitgenomen lijkt te zijn en dan valt zo'n opmerking helemaal fout. Ik zou oost daar op wijzen. Maar om er nou zo'n ophef over te maken ...