



Bridge Training

Special, bijlage bij Bridge Training 711 van 14 september 2017

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen, Jan van Die, Frans Schiereck en Rob Stravers (eindredactie)

Alle reeds verschenen nummers staan op: www.bridgeservice.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mág je dat doen, naar: rekeningnummer: NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers (BIC-code: ABNANL2A).

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken: als de pot het toelaat, breiden we het aantal deelnemers uit door zoveel mogelijk donateurs in te loten.

Waar ligt jouw competitiegrens?

Elke bridger die de uitslag wil weten, doet dat niet in de hoop dat die slecht is. Zelfs de meest fervente thuisbridger, die louter speelt voor de gezelligheid én de moeite neemt het uitgeboden contract, het resultaat en de bijbehorende score op te schrijven, kan niet ontkennen dat de uitslag hem niet geheel koud laat. Waar ligt jouw grens? Die weet je na het beantwoorden van de volgende vragen.

Vraag 1

Hoe belangrijk je gezelligheid ook vindt, als je *3SA gedoubleerd* 4 down kunt spelen, ga je dan voor 1 down omdat een verlies van 1100 punten waarschijnlijk ongezellig zal voelen voor de tegenpartij?

Als jouw antwoord op deze vraag JA luidt, is deze toets voor jou klaar en kun je de vraagstukken in deze Training beter overslaan ...

Vraag 2

Je bent er nog? Daarmee erken je dat je bridge speelt met een wedstrijdinstelling. Je probeert een zo goed mogelijk resultaat te behalen. We gaan een stapje verder. Een goed resultaat kan ontstaan door een prachtige

actie van jou en jouw partner, of door een minder sterke actie van je tegenstanders.

Vind je dat je mag profiteren van een zwakke actie van je tegenstanders?

Luidt jouw antwoord ontkennend, dan zijn de vraagstukken in deze Training ook niet voor jou geschreven.

Vind je het volkomen correct om te profiteren van een zwakke actie van je tegenstanders, dan kán deze Training nog steeds nuttig voor jou zijn.

Vraag 3

We onderscheiden twee soorten zwakke acties:

- Een minder sterke bieding of speelactie
- Een bieding of speelactie die de spelregels niet toestaan

Een minder sterke bieding of speelactie kan een te zwak bod zijn waardoor je een waterdicht manchecontract mist, of vergeten dat een kaart 'vrij' is, waardoor een mooi 6SA-contract onnodig de boot in gaat.

Als een tegenspeler een bod doet dat volgens de spelregels niet mag, zoals 1♦ bieden na 1♠ van zijn rechtertegenstander, of – als ruiten wordt gevraagd – met ruiten in handen toch harten bijspelen, is dat een spelregelfout. In de Spelregels staat hoe je met een dergelijke fout moet omgaan. En het sympathieke van de bridgespelregels is dat ze bij dit soort fouten NIET uitgaan van opzet!

Daarmee verplaatsen de spelregels zich vooral in de beleving van de 'vergisser'. Want zowel de vergisser als de spelregels willen vooral één ding: voorkomen dat de vergissing voordeel oplevert voor de vergisser.

De spelregels hebben dan ook als hoogste doel:

- na een overtreding van de spelregels het spel met zo weinig mogelijk beperkingen vervolgen;
- mogelijk voordeel door de overtreding voor de overtredende/vergissende partij voorkomen/opheffen.

Vind je dat je *binnen de grenzen van de spelregels* zonder 'gewetensbezwaar' mag kiezen voor een vervolg dat jou het meeste voordeel oplevert?

Als jouw antwoord JA luidt, kun je je meteen op de volgende pagina werpen.

Antwoordde je ontkennend, dan zou je toch naar de vraagstukken kunnen kijken, al is dat alleen maar om te zien wat de verschillende keuzes met jouw gevoel doen. Ook kan het nuttig zijn om naar de vraagstukken te kijken door de ogen van degene die de overtreding/vergissing maakte. Hoe oneerlijk mag het voelen als je in een wedstrijd nadeel ondervindt van je eigen fout door onoplettendheid of concentratieverlies?

Omgaan met een overtreding/vergissing van de tegenpartij

De volgende vraagstukken ontstonden na een overtreding/vergissing van de tegenpartij.

De arbiter is na de overtreding/vergissing op uiterst hoffelijke wijze uitgenodigd. In een bijzonder aangename sfeer legt hij uit wat jouw rechten en plichten zijn als niet-overtredende partij.

Vraag 1

Zuid geveer / NZ kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
		1♠	??	♠ 5
				♥ H V B 2
				♦ A H V 7
				♣ A B 7 6

Oost bood voor zijn beurt.

De arbiter legt uit dat jij het 1♠-bod mag accepteren.

- Als je dat accepteert, gaat het bieden verder alsof oost de geveer was.
- Accepteer je oosts 1♠-bod **niet**, dan wordt dat bod teruggenomen en mag jij bieden wat je wilt.
West mag ook bieden wat hij wil, maar mag daarbij niet de informatie gebruiken van oosts ingetrokken 1♠-opening.
Jouw partner (noord) heeft – uiteraard – wél volledige biedvrijheid.

Als oost in zijn eerste echte beurt een bieding doet die volgens de arbiter **vergelijkbaar** is met zijn ingetrokken 1♠-bod, mag het bieden doorgaan zonder verdere beperking.

Vindt de arbiter oosts bieding **niet vergelijkbaar** met de 1♠-opening, dan moet west in zijn volgende beurt passen.

Als OW dit spel moeten tegenspelen, mag de leider tegenspeler west verbieden in één bepaalde kleur voor te spelen zodra west voor de eerste keer moet voorspelen. Daarbij mag de leider kiezen uit alle kleuren. Alleen de kleuren die oost op reglementaire wijze bood, mag de leider niet verbieden.

Als de arbiter de bieding van oost vergelijkbaar vindt, kan hij achteraf het resultaat aanpassen als hij meent dan NZ door het 1♠-bod voor de beurt zijn benadeeld.

Na dit verhaal heb jij het woord. En de vraag is nu: wat doe je, accepteer je het 1♠-bod-voor-de-beurt wel of niet?

Vraag 1 Antwoord

Zuid geveer / NZ kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
		1 ♠	??	♠ 5
				♥ H V B 2
				♦ A H V 7
				♣ A B 7 6

Oost bood voor zijn beurt.

De arbiter legt uit dat jij het 1 ♠-bod mag accepteren.

Ik kan mij goed voorstellen dat het je duizelt na het aanhoren van alle mogelijke gevolgen van wel of niet accepteren. Dat maakt het extra lastig om je te concentreren op wat voor jou de beste voortzetting is.

Kijk daarom in dit soort situaties eerst naar je hand. Soms kun je juist na een bod van de tegenpartij jouw kracht en/of verdeling beter aangeven.

Deze zuidhand is daar een mooi voorbeeld van: je hebt een sterke kaart met een 4-4-4-1-verdeling. Lastig om aan te geven als je moet openen. Maar ideaal voor een informatiedoublet!

Dus is het helemaal niet gek om het 1 ♠-bod-voor-de-beurt te accepteren.

Vraag 2

Partner noord

Dummy west

♠ A H

♥ A V

Leider oost

Jouw zuidhand

♠ 6 5

♥ H 2

De leider speelt een SA-contract en is **in de hand** aan slag.

Nadat hij tegen dummy zegt: 'Schoppenaas', zegt dummy dat de leider in de hand aan slag is, waarop de leider uit de hand ♥8 voorspeelt.

- Hoe ga jij hier als Zuidspeler mee om?
- En hoe ga je ermee om als niet dummy, maar partner noord opmerkt: 'Volgens mij was je in de hand aan slag'?

Vraag 2 Antwoorden

Dummy west

♠ A H

♥ A V

Leider oost

Jouw zuidhand

♠ 6 5

♥ H 2

De leider speelt een SA-contract en is in de hand aan slag.

Nadat hij tegen dummy zegt: '♠A', zegt dummy dat de leider in de hand aan slag is, waarop de leider uit de hand ♥8 voorspeelt.

- Hoe ga jij hier als Zuidspeler mee om?
- En hoe ga je ermee om als niet dummy, maar partner noord opmerkt: 'Volgens mij was je in de hand aan slag'?

Antwoord a.

Als de leider voorspeelt uit de verkeerde hand, mogen de tegenspelers dat accepteren!

De melding van dummy is een overtreding. Dummy mag proberen een overtreding van de leider te voorkomen, maar zodra de leider een kaart uit de verkeerde hand **speelt**, en dat doet hij met het noemen van ♠A, is die kaart gespeeld en is de leider daarmee in overtreding. Dummy mag niet als eerste de aandacht vestigen op een onregelmatigheid...

Toegegeven: feitelijk meldt dummy een overtreding van de eigen partij, dat zou je ook een sportieve reflex kunnen noemen ☺.

De leider corrigeert zijn fout meteen door uit de juiste hand voor te spelen. Ook dat zal voortkomen uit een positieve intensie: zo snel mogelijk de fout herstellen. Maar daarmee passeert hij twee belangrijke stations: het uitnodigen van de arbiter en het recht van de tegenspelers om het voorspelen vanuit dummy te accepteren.

Jij zit zuid en je ziet dat jouw ♥H goed is voor een vaste slag als je het voorspelen vanuit de dummy accepteert. De leider zit even te slapen, waardoor hij uit de verkeerde hand voorspeelt. Het is volkomen sportief als je het spelen van ♠A accepteert. Aangezien je liever niet voor eigen rechter speelt, nodig je de arbiter uit om elk misverstand te voorkomen.

Antwoord b

Na de opmerking van jouw partner dat de leider in de hand aan slag was, heb je nog steeds het recht om het voorspelen van ♠A te accepteren. Partner meldde slechts de overtreding/vergissing.

Accepteer wel snel het voorspelen van ♠A, want als partner zegt dat de leider uit zijn hand moet voorspelen, ben jij te laat!

Vraag 3

OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	3♠	1♥	??	♠ -
				♥ A V 3
				♦ A V 4 2
				♣ A H V 10 3 2

Oost had de 3♠-opening van noord niet gezien en bood daarom 1♥.
De uitgenodigde arbiter legt uit dat jij het 1♥-bod mag accepteren én dat oost een vergelijkbare bieding tot zijn beschikking heeft als jij 1♥ niet accepteert.

Als je 1♥ **wél** accepteert, wordt het bieden - zonder verdere gevolgen - voortgezet vanaf 1♥.

Accepteer je 1♥ **niet**, dan zijn er twee mogelijkheden:

- Oost past; dat is **geen** vergelijkbare bieding. West zal verder moeten passen en als jij of jouw partner leider wordt, kan deze west verbieden in één kleur naar keuze voor te spelen zodra west voor de eerste keer moet uitkomen.
- Oost biedt 4♥; dat zal de arbiter als wél vergelijkbare bieding beoordelen. Als jij (of je partner) leider wordt, kun je west niet verplichten voor te spelen in een kleur naar keuze. Wel kan de arbiter na afloop het resultaat aanpassen als hij meent dat NZ door het 1♥-bod voor de beurt is benadeeld.

Accepteer je het 1♥-bod wel of niet?

Vergelijkbare bieding

De definitie 'vergelijkbare bieding' is - zoals die staat omschreven in de spelregels - niet bepaald een hapklare brok. Dat komt omdat de spelregels de boodschap van de vervangende bieding vergelijkt met de boodschap van de ingetrokken bieding. Daarmee willen de spelregelmakers voorkomen dat de informatie van feitelijk twee biedingen voordeel oplevert voor de overtredende partij.

Je kunt de definitie van *vergelijkbare bieding* ook omkeren: Ga na of de informatie van de **ingetrokken bieding** wezenlijke extra informatie geeft aan de boodschap van de **vervangende bieding**.

Stel nu dat je het 1♥-bod niet accepteert, waarna oost kiest voor 4♥. Dan kan 4♥ heel goed een vergelijkbare bieding zijn. Oost geeft daarmee een 7/8-kaart harten aan en - kwetsbaar - zeker ook openingskracht. Daarvan uitgaand voegt de informatie van de 1♥-opening (13+19 ptn. met minstens een 5-kaart harten) niets toe; zeker niet iets wezenlijks.

Vraag 3 Antwoord

OW kwetsbaar				
West	Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
	3♠	1♥	??	♠ -
				♥ A V 3
				♦ A V 4 2
				♣ A H V 10 3 2

Oost had de 3♠-opening van noord niet gezien en bood daarom 1♥.
De uitgenodigde arbiter legt uit dat jij het 1♥-bod mag accepteren én dat oost een vergelijkbare bieding tot zijn beschikking heeft als jij 1♥ niet accepteert.

Als je 1♥ **wél** accepteert, wordt het bieden - zonder verdere gevolgen - voortgezet vanaf 1♥.

Accepteer je 1♥ **niet**, dan zijn er twee mogelijkheden:

- Oost past; dat is **geen** vergelijkbare bieding. West zal verder moeten passen en als jij of jouw partner leider wordt, kan deze west verbieden in één kleur naar keuze voor te spelen zodra west voor de eerste keer moet voorspelen.
- Oost biedt 4♥; dat zal de arbiter als wél vergelijkbare bieding beoordelen. Als jij of je partner leider wordt, kan deze west niet verplichten voor te spelen in een kleur naar keuze. Wel kan de arbiter na afloop het resultaat aanpassen als hij meent dat NZ door het 1♥-bod voor de beurt is benadeeld.

Accepteer je het 1♥-bod wel of niet?

Mijn advies is:

- o het onvoldoende 1♥-bod **niet** accepteren;
- o als oost vervolgens past, bied je zelf 3SA én – als 3SA het eindcontract is:
- o verbied je west in schoppen voor te spelen.

Hoogstwaarschijnlijk zal west dan harten voorspelen - en dat mag. Daarmee heb jij dan vrijwel zeker 3SA gemaakt in de tas.

En als oost niet past? Dan speel jij graag tegen, gedoubleerd!

Het is volkomen correct om binnen de grenzen van de rechtzetting te kiezen voor de gunstigste optie. Zoals in het voetbal vriend én vijand het volkomen normaal vinden dat de nemer van een vrije trap de bal zo listig mogelijk in het doel probeert te lepelen - zelfs als die vrije trap onterecht zou zijn toegekend ☺.

Spel 4

♠ 4 3 2

♥ 4 3 2

♦ 4 3 2

♣ 5 4 3 2



♠ A H 5

♥ A H V 6 5

♦ A 6 5

♣ A 6

Je zit in 4♥. West start met ♠V.

Je telt vier verliezers: één in schoppen, twee in ruiten en één in klaveren.

Je ziet geen enkele mogelijkheid om één van die verliezers te voorkomen.

Maar dan gebeurt er iets vreemds. Je wint de uitkomst met ♠A. Je slaat ♥A, ♥H en ♥V. Op ♥A en ♥H bekennen oost en west, maar op ♥V spelen oost én west een ruitenkaart bij. Oost of west verzaakt dus.

Hoe ga je daarmee om?

Spel 4 Antwoord

♠ 4 3 2
♥ 4 3 2
♦ 4 3 2
♣ 5 4 3 2



♠ A H 5
♥ A H V 6 5
♦ A 6 5
♣ A 6

Je zit in 4♥. West start met ♠V.

Je telt vier verliezers: één in schoppen, twee in ruiten en één in klaveren. En je ziet geen enkele mogelijkheid om één van die verliezers te voorkomen.

Maar dan gebeurt er iets vreemds. Je wint de uitkomst met ♠A. Je slaat ♥A, ♥H en ♥V. Op ♥A en ♥H bekennen oost en west, maar op ♥V spelen oost én west een ruitenkaart bij. Oost of west verzaakt dus.

Hoe ga je daarmee om?

Eén van de tegenstanders zit even te slapen. Je kúnt vragen of één van hen misschien verzaakt. Maar je kunt ook het spelen zonder time-out voortzetten, wetend dat je nu je contract zult maken. Zodra de tegenspeler of diens partner bijspeelt in de volgende slag, is de verzaking voldongen. De verzaker zal dan één slag moeten overdragen van de slagen die OW na de verzaking maken.

Als je meteen je verbazing uitspreekt in die bewuste vierde slag, zal de verzaker wakker worden. Dan is de verzaking nog onvoldongen, wat betekent dat de verzaker alsnog harten bekent; de bijgespeelde ruitenkaart wordt dan een 'strafkaart'. Daar zitten voor OW wel een paar beperkingen aan, maar geen beperking die jou een extra slag zal opleveren.

Het is volkomen correct, en beslist niet onsportief, om na de verzaking gewoon door te spelen en jezelf geen slachtoffer te maken van je eigen oplettendheid.

Spel 5

	♠ 6 5 4	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ -		♠ 7
♥ 4 3 2		♥ -
♦ -		♦ 7
♣ -		♣ 7
	♠ 3	
	♥ -	
	♦ 6	
	♣ 6	

Je speelt als zuid 5♣ en je hebt al tien slagen gewonnen. Je moet dus nog één slag winnen om je contract te maken.

Dummy is aan slag; je laat ♠6 voorspelen. Oost troeft die slag met ♣7 en claimt meteen de twee laatste slagen.

Jij zegt daarop dat jij nog ♣6 zult maken, dus heb je precies 5♣ gemaakt!

Oost zegt daarop dat alleen de volgorde even verkeerd is, maar dat hij zonder verzaking altijd de laatste drie slagen wint.

Uiteraard wordt de arbiter uitgenodigd. Deze stelt dat oost door zijn claim de verzaking voldongen maakt. Omdat oost de slag won waarmee hij verzaakte, moet oost die slag overdragen, en een tweede als OW daarna nog een slag maken. En dat gebeurt, met ♦7.

Dat betekent dat jij, naast het maken van ♣6, nog twee slagen erbij krijgt: resultaat: 5♣+2

OW zijn hierdoor diep teleurgesteld.

Nu weet jij toevallig dat de niet-verzakende partij de arbiter mág verzoeken van rechtzetting af te zien ...

Hoe ga je hiermee om?

Spel 5

	♠ 6 5 4	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ -		♠ 7
♥ 4 3 2		♥ -
♦ -		♦ 7
♣ -		♣ 7
	♠ 3	
	♥ -	
	♦ 6	
	♣ 6	

Je speelt 5♣ als zuid en je hebt al tien slagen gewonnen. Je moet dus nog één slag winnen om je contract te maken.

Dummy is aan slag; je laat ♠6 voorspelen. Oost troeft die slag met ♣7 en claimt meteen de twee laatste slagen.

Jij zegt daarop dat jij nog ♣6 zult maken, dus precies 5♣ gemaakt!

Oost zegt daarop dat alleen de volgorde even verkeerd is, maar dat hij zonder verzaking altijd de laatste drie slagen wint.

Uiteraard wordt de arbiter uitgenodigd. Deze stelt dat oost door zijn claim de verzaking voldongen maakt. Omdat oost de slag won waarmee hij verzaakte, moet oost die slag overdragen, en een tweede als OW daarna nog een slag maken. En dat gebeurt, met ♦7.

Dat betekent dat jij, naast het maken van ♣6, nog twee slagen erbij krijgt: resultaat: 5♣+2

OW zijn hierdoor diep teleurgesteld.

Nu weet jij toevallig dat je de arbiter mág verzoeken van rechtzetting af te zien ...

Hoe ga je hiermee om?

Voor alle duidelijkheid: het is beslist niet onsportief als je de volle winst wilt hebben. Oost lette niet op en ging in de fout. In een wedstrijd is het dan volkomen normaal dat je op de blaren zit.

Heb je, om wat voor reden ook, toch een vervelend gevoel bij dit grote cadeau, dan is het goed om aan je partner te vragen of hij het eens is met een verzoek aan de arbiter om van rechtzetting af te zien. Dan houd je de slag met ♣6; de extra twee slagen hoef je niet. Dan heb je toch je contract gemaakt 😊.

Spel 6

Dummy west

♦ -
♣ 4 3 2

Leider oost

♦ 7 6 2
♣ -

Jouw laatste drie zuidkaarten

♥ 3 2
♦ 5

Je speelt 5♦ tegen. De leider heeft negen slagen gewonnen en heeft dus nog twee slagen nodig om zijn contract te maken.

Dummy won de vorige slag en is dus aan slag.

Op dat moment zegt de leider: 'De laatste drie slagen zijn voor mij', waarop hij zijn drie troeven laat zien. 'Dat is dus 5♦+1.'

Jij ziet dat jij nog een troefslag maakt als leider oost de eerste klaverenslag aftroeft met ♦2.

Hoe ga jij om met deze situatie?

- Je zegt niets en ruimt je kaarten op.
- Je zegt dat je het prettig vindt om toch nog even door te spelen.
- Je zegt dat je graag de visie wilt horen van de arbiter over deze claim. Daarop zegt leider oost dat de nieuwe regels de ruimte geven om door te spelen. Als er dan achteraf nog problemen zijn over de claim, kan de arbiter altijd nog worden uitgenodigd. Met dat voorstel stem je in.
- Je stemt **niet** in met het voorstel om door te spelen, je wilt graag nu een deskundig oordeel.

Spel 6

Dummy west

♦ -
♣ 4 3 2

Leider oost

♦ 7 6 2
♣ -

Jouw laatste drie zuidkaarten

♥ 3 2
♦ 5

Je speelt 5♦ tegen. De leider heeft negen slagen gewonnen en heeft dus nog twee slagen nodig om zijn contract te maken.

Dummy won de vorige slag en is dus aan slag.

Op dat moment zegt de leider: 'De laatste drie slagen zijn voor mij', waarop hij zijn drie troeven laat zien. 'Dat is dus 5♦+1.'

Jij ziet dat jij nog een troefslag maakt als leider oost de eerste klaverenslag aftroeft met ♦2.

Hoe ga jij om met deze situatie?

- Je zegt niets en ruimt je kaarten op.
- Je zegt dat je het prettig vindt om toch nog even door te spelen.
- Je zegt dat je graag de visie wilt horen van de arbiter over deze claim. Daarop zegt leider oost dat de nieuwe regels de ruimte geven om door te spelen. Als er dan achteraf nog problemen zijn over de claim, kan de arbiter altijd nog worden uitgenodigd. Met dat voorstel stem je in.
- Je stemt **niet** in met het voorstel om door te spelen, je wilt graag **nú** een deskundig oordeel.

Tot 1 september 2017 mocht na een claim die door de tegenpartij werd betwist **niet** worden doorgespeeld. De nieuwe spelregels geven de ruimte van doorspelen **wél**, mits de vier spelers dat willen.

Twee pikante details:

- Als wordt doorgespeeld, wordt het resultaat achteraf niet meer aangepast. Met doorspelen zet je de arbiter dus feitelijk buitenspel. De toezegging van de leider om na het doorspelen alsnog de arbiter uit te nodigen voor het oplossen van problemen, kan de arbiter dus niet nakomen.
- Doorspelen betekent een extra alert spelende claimer. Je wilt immers niet voor niets doorspelen. Grote kans dat hij de klaverenslag hoog voortroeft, dan ♦6 speelt en de laatste slag wint met ♦2.

De uitgenodigde arbiter zal vaststellen hoeveel slagen de leider nog zal maken, maar daarbij uitgaan van **zorgeloos spel**. De arbiter houdt dus **geen** rekening met een tegenstander die nog een troefje kan hebben; de arbiter zal láág voortroeven! Want als de claimer op het moment van claimen had geweten dat er nog een troefkaart bij de tegenspelers zit, had

hij nog even doorgespeeld, of bij zijn claim gemeld dat hij hoog voortroeft omdat er nog een troefkaart in het spel zit!

Juist als je voor de gezelligheid speelt

Geen arbitrage vragen, uit angst voor het verzieken van de sfeer, kan averechts uitpakken. Want stel dat je de claimer vraagt om door te spelen, en hij troeft hoog voor waarna hij jouw troefkaart ophaalt, voel je je dan prettig? Ik vrees dat jouw gevoel van gezelligheid dan toch een knauw krijgt, omdat je niet kunt uitsluiten dat de leider zónder claim láág had voorgetroefd.

Van de leider eisen dat hij het spel zorgeloos uitspeelt, dus ook laag voortroeft, kan gemakkelijk tot conflicten leiden over de grens van 'zorgeloos'. Alleen daarom al moet het voor beide partijen goed aanvoelen als niet de claimer maar de arbiter vaststelt wat wel en niet onder zorgeloos valt.

Stel dat niet dummy maar de leider aan slag was op het moment van de claim, dan ligt het voor de hand om - ook 'zorgeloos' - te beginnen met zijn hoogste troefkaart. Zorgeloos staat immers niet voor ridicul.

Na doorspelen geen correctie meer van de arbiter?

Volgens de spelregels zal de arbiter na doorspelen niet meer de zorgeloze rol op zich nemen. Maar ... daar plaats ik toch wel een kanttekening bij.

Als de claimer veel meer bridge-ervaring heeft dan de niet-claimende partij, en ik als 'arbiter achteraf 'enige vorm van (wel of niet bedoelde) intimidatie niet uitsluit, stap ik alsnog heel graag in de zorgeloze act.

En als de claimende partij voorstelt om door te spelen, of een aanvankelijke wens van de niet-claimende partij weet om te zetten in voortzetting van het spel, sluit ik evenmin een passieve rol van mijn kant uit.