

Bridge Service, voor gewone bridgers



Bridge Training

Nummer 663, 26 mei 2016

Redactie:

Ron Jedema en Siger Seinen (spelregels),
Ad van Gemert, Jan van Die en Frans Schiereck
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

www.bridgeservice.nl

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel
mogelijk donateurs.

Splijtend tegenspel

In deze aflevering gaan we op de destructieve toer: het zo mooi uitgeboden contract
van de tegenstanders om zeep helpen. Dat klinkt op zich wat tegenstrijdig met de
wens 'prettig spel' die je in de regel uitspreekt bij aanvang van elke nieuwe ronde.

Toch mag je ervan uitgaan dat tegenstanders een mooi stukje tegenspel waarderen,
ondanks de negatieve invloed op hun zittingresultaat.

De eerste twee vraagstukken komen uit de koker van Frans Schiereck.
Ere wie ere toekomt!

Spel 1

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦*	pas
2♥*	pas	2SA	pas
3♥	pas	pas	pas

West speelt 3♥; partner noord komt uit met ♣2.

Leider west

Dummy oost

♠ V 4
♥ V B 9 6 4
♦ B 5 3 2
♣ H 6

Jouw zuidhand

♠ 8 7 6 3 2
♥ A 7
♦ H V 10
♣ A 10 3

De leider laat dummy ♣H bijspelen.

Hoe speel jij tegen?

Voor de minder ervaren spelers geef ik een overpeinzing.

Spel 1 Overpeinzing

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦*	pas
2♥*	pas	2SA	pas
3♥	pas	pas	pas

West speelt 3♥; partner noord komt uit met ♣2.

Leider west	Dummy oost
♠ A H B 10	♠ V 4
♥ H 10 5 3	♥ V B 9 6 4
♦ A 8 6	♦ B 5 3 2
♣ 5 4	♣ H 6

Jouw zuidhand

♠ 8 7 6 3 2
♥ A 7
♦ H V 10
♣ A 10 3

De leider laat dummy ♣H bijspelen.
Hoe speel jij tegen?

Partner vraagt je met zijn lage klaveren om klaveren terug te spelen. Hij zal dus hoogstwaarschijnlijk ♣V hebben. En dat zal zijn enige plaatje zijn, want west belooft al 15-17 punten; met dummy's en onze punten zitten we al op 38.

De plaatjes van leider west zijn daarmee bekend. Omdat zijn 1SA-opening een heel grillige verdeling vrijwel uitsluit, kan ik de hand van west net zo goed nu al vrijgeven ☺.

Kijk in deze overpeinzing gerust ongegeneerd naar de hand van west. En naar zijn speelplan. Je telt dan vijf verliesslagen: ♥A en twee verliezers in klaveren en ruiten. Zoals het een goede leider betaamt, zal hij zoeken naar listen en lagen om het aantal verliesslagen te reduceren. En net als jij zal hij zien dat op de twee laatste schoppenlagen in de hand in dummy twee lage ruiten de deur uit kunnen. Met als gevolg: één ruitenverliezer in plaats van twee.

Tot zover de belangen van de leider. Die van jou zijn tegengesteld. Jij wilt er alles aan doen om twee ruitenslagen te maken. Nu kún je klaveren terugspelen, voor partners ♣V, en hópen dat partner dan ruiten terugspeelt. Risico is echter dat partner jou inschat op een 2-kaart klaveren en klaveren terugspeelt.

De wezenlijke vraag luidt daarom: Hoe maak je het partner zo gemakkelijk mogelijk om - als hij eenmaal aan slag is gekomen met ♣V - zijn heil te zoeken in ruiten?

Spel 1 Tegenspel

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦*	pas
2♥*	pas	2SA	pas
3♥	pas	pas	pas

West speelt 3♥; partner noord komt uit met ♣2.

Leider west	Dummy oost
♠ A H B 10	♠ V 4
♥ H 10 5 3	♥ V B 9 6 4
♦ A 8 6	♦ B 5 3 2
♣ 5 4	♣ H 6

Jouw zuidhand

♠ 8 7 6 3 2
♥ A 7
♦ H V 10
♣ A 10 3

De leider laat dummy ♣H bijspelen.
Hoe speel jij tegen?

Speel na ♣A ♦H! Daarmee beloof je ♦V. Met ♦B op tafel weet partner dan (meer dan) genoeg. Er zijn nu twee scenario's:

- De leider legt meteen ♦A.
Dan speel jij - na ♥(troef)aas - ♣3 naar partners ♣V. En die speelt dan ruiten naar jouw ♦V10.
- De leider duikt jouw ♦H.
Dan speel je meteen daarna ♣3. Want alleen partner kan nu ruiten spelen zonder dat dummy's ♦B een slag wordt.

Een mooi spel waarin je als zuidspeler meteen actief aan de slag moet. Wie na ♣A partners kleur terugspeelt, werkt te veel op de automatische piloot.

Spel 2

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	2♠	pas
2SA*	pas	4♠	pas
pas	pas		

*Na de gevonden fit in de hoge kleur, vraagt dit OW-paar met 2SA om met 6-7 punten 3♠ te bieden en met 8-9 punten 4♠.

Waarom zo 'moeilijk doen met 2SA'? Omdat het 3♠ rebid van de openaar door dit OW-paar wordt gedaan met een grillige - vrij zwakke - openingshand, waar partner oost ook met 8-9 punten op moet passen. Zo'n 3♠ (of 3♥) rebid wordt een 'barrage' genoemd, omdat het maar één doel heeft: het de tegenstanders zo lastig mogelijk maken om er nog in te komen. Als west zou passen op oosts 2♠ heeft noord immers net wat meer biedruimte.

Leider west

Dummy oost

♠ 8 7 4
♥ 10 8 5 2
♦ H B 7
♣ A 5 4

Jouw zuidhand

♠ 10 9 2
♥ B 7 3
♦ 6 5 2
♣ H B 9 3

Partner noord start met ♣7; de leider laat dummy ♣4 bijspelen.
Hoe ga jij als zuid hiermee om?

Spel 2 Overpeinzing

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	2♠	pas
2SA*	pas	4♠	pas
pas	pas		

Leider west

Dummy oost

♠ 8 7 4
♥ 10 8 5 2
♦ H B 7
♣ A 5 4

Jouw zuidhand

♠ 10 9 2
♥ B 7 3
♦ 6 5 2
♣ H B 9 3

Partner noord start met ♣7; de leider laat dummy ♣4 bijspelen.
Hoe ga jij als zuid hiermee om?

Heel lastig om tussen al die bomen de bomensoort te vinden die je het eerst moet omhakken.

Partner noord startte ditmaal **niet** met een lage klaveren. Dat verkleint de kans op ♣V. Met ♣Vx bij west zal de leider graag een verliezer opruimen op dummy's ♣A. Als het even kan, moet je hem die verliezer bezorgen vóór het opruimen.

Partner noord moet een punt of tien hebben. Toch kwam hij uit in een kleur waarin hij géén honneur heeft. Kennelijk heeft hij geen aan elkaar grenzende plaatjes, anders was hij daar wel mee uitgekomen. Uitkomen in een kleur met alleen een heer, kán een slag weggeven. Aan jou de eer om een kleur terug te spelen waarmee je een heer van partner ontwikkelt.

In troef hoef je de oplossing niet te zoeken: die kleur zal de leider zelf aan moeten spelen...

Spel 2 Tegenspel

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	2♠	pas
2SA*	pas	4♠	pas
pas	pas		

♠ H 3
♥ H 9 6 4
♦ A 10 4
♣ 10 7 6 2

Leider west

♠ A V B 6 5
♥ A V
♦ V 9 8 3
♣ V 8

Dummy oost

♠ 8 7 4
♥ 10 8 5 2
♦ H B 7
♣ A 5 4

Jouw zuidhand

♠ 10 9 2
♥ B 7 3
♦ 6 5 2
♣ H B 9 3

Partner noord start met ♣7; de leider laat dummy ♣4 bijspelen.
Hoe ga jij als zuid hiermee om?

Na ♣H bezit je niets waarmee je ook maar de kleinste deuk in een pakje boter kunt slaan. Dus stel je je volledig in dienst van partner. Speel harten terug. Maak de kaart van partner hoog vóórdat het te laat is. Na ♠H of ♦A, kan partner noord ♥H maken voor 4♠-1.
En het is te laat als je na ♣H niet meteen harten terugspeelt!

Stel dat je na ♣H voor ruiten kiest. De leider zal duiken en partner noord kan winnen met ♦A. Maar dán? Harten na is alleen leuk voor de leider.
Partner noord zal alleen ♠H en ♦A maken; met jouw ♣H is dat goed voor 4♠C.

Spel 3

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦	pas
2♥	pas	2SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Leider west

Dummy oost

♠ 9
♥ H 10 8 7 6
♦ V B 7 5 4
♣ V 6

Jouw zuidhand

♠ H B 6 2
♥ 9 5
♦ 3 2
♣ B 9 8 4 2

Partner noord komt uit met ♠3 (kleintje belooft plaatje).
Jij wint de slag met ♠H; leider west speelde ♠5 bij.

Twee vragen:

1. Had je eigenlijk liever ♠B gespeeld in de eerste slag?
2. Met welke kaart begin je - na je gewonnen ♠H - de tweede slag?

Ik geef géén overpeinzing...

Spel 3 Tegenspel

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦	pas
2♥	pas	2SA	pas
3SA	pas	pas	pas

♠ A 10 8 3
♥ V B 4 3
♦ H 6
♣ 10 7 5

Leider west

♠ V 7 5 4
♥ A 2
♦ A 10 9 8
♣ A H 3

Dummy oost

♠ 9
♥ H 10 8 7 6
♦ V B 7 5 4
♣ V 6

Jouw zuidhand

♠ H B 6 2
♥ 9 5
♦ 3 2
♣ B 9 8 4 2

Partner noord komt uit met ♠3 (kleintje belooft plaatje).
Jij wint de slag met ♠H; leider west speelde ♠5 bij.

Twee vragen:

1. Had je eigenlijk liever ♠B gespeeld in de eerste slag?
2. Met welke kaart begin je - na je gewonnen ♠H - de tweede slag?

Uiteraard volg je in dit spel de vaak opgaande regel: de derde man...
... doet wat ie kan.

In dit spel zie je dat de leider zijn contract maakt als je níét ♠H had gelegd. Hij verliest dan drie schoppenlagen en ♦H.

Maar na ♠H moet je ook nog wakker blijven. Het is van het grootste belang dat je ♠B terugspeelt! Daarmee stel je ♠V volledig buiten werking. Als west ♠V legt, maakt partner drie schoppenlagen op rij, waarna hij later in het spel - na de snit op ♦H - het vonnis zal voltrekken.

Als je na ♠H zuiniger inzet, met ♠6 of ♠2, zal west ♠7 leggen en partner noord de slag winnen met ♠8. Maar dán? Schoppen terug betekent dat west ♠V zal maken. Klaveren dan? Daarin geeft noord geen slag weg. Toch zal de leider zijn contract dan maken. Hij snijdt op ♦H, leuk voor noord, maar de leider heeft zijn contract nu binnen. Hij maakt drie klaverenslagen, vier ruitenslagen en twee hartenslagen.

Lezers Mailen

Allebei gelijk én ongelijk

Mijn partner en ik hebben al jaren de Truscott-conventie op de systeemkaart staan.

Je weet wel: na een info dbl van de tegenstanders betekent een enkele verhoging in de openingskleur 0-6p en een sprong in de openingskleur 6-9p*.

Wij hebben die biedingen nooit gealerteerd in de veronderstelling dat een bod in dezelfde kleur echt is en er dus geen alert nodig is. Het staat de tegenstanders (A-lijn) bovendien vrij om naar de betekenis van het bod te vragen. Het niet alerteren hoeft de tegenstanders niet "lui" te maken toch?

Nu is onze club verrijkt met een ISO gecertificeerde spelleider, een zeer sympathieke man overigens, die bij hoog en bij laag beweert dat we de beidingen wel moeten alerteren.

Je begrijpt: wij komen er niet uit en stellen de vraag daarom aan jou.

Zo ja: moeten we inverted minors dan ook alerteren?

Ik ben benieuwd naar jouw oordeel.

* Dat wordt ook andersom gespeeld: een sprong met 0-6 punten.

Rob:

Jij hebt gelijk: een bod dat alleen interesse toont in de geboden kleur is niet alerteerplichtig, ongeacht de beloofde kracht.

De ISO gecertificeerde aardige man heeft eveneens gelijk: als je kunt vermoeden dat je tegenstanders iets anders verwachten dan is afgesproken, treedt de Hoofdregel van de Alerteerregeling in werking en is alerteren verplicht.

Samenvattend:

Als je kunt vermoeden dat je tegenstanders een andere kracht verwachten, moet je alerteren.

Mijn advies:

Neem geen risico en alerteer Truscott en Inverted minors.

Als je deze afspraken vooraf vertelt, als een pre-alert, en je tegenstanders blijken daar bekend mee te zijn, dan is alerteren niet noodzakelijk.

Welke stelling is correct?

Hier is weer zo'n arbitragegevalletje.

De betrokkenen hebben graag dat ik navraag doe.

Bij deze.

1. Ergens in het spel speelt de leider ♥A.
De rechtertegenstander van de leider geeft te kennen dat niet de leider, maar de dummy aan de beurt was en dat de leider ♥A op tafel moet laten liggen.
Daar was de leider het niet mee eens en dus werd de arbiter ontboden.
2. Alleen ♥A was gespeeld. Dus voordat de linkertegenspeler een kaart bijspeelde, had de rechtertegenstander al melding gemaakt van het uit de verkeerde hand voorspelen.
3. De arbiter besliste als volgt:
De linkertegenstander van de leider mag beslissen of ♥A gespeeld moet worden of niet.

Naar mijn mening is deze beslissing niet correct.
4. De leider mag zijn ♥A terugnemen en vanuit de dummy een van de kaarten spelen die daar nog liggen.
5. Persoonlijk zou ik de rechtertegenstander ook nog even een kleine berisping geven over het feit dat hij/zij melding heeft gemaakt van niet uit de juiste hand voorspelen.
6. Op het moment dat ♥A op tafel komt, is de linkertegenstander aan de beurt. Die mag dan melding maken van het niet juiste voorspelen.
Het gaat me er om dat de spelers leren dat ze alleen de arbiter mogen roepen wanneer ze aan de beurt zijn.

In dit geval werd de arbiter trouwens door de leider ontboden.

Rob:

Ik ben heel blij dat je dit navraagt, want - zet je schrap, je wilt tenslotte duidelijkheid - de meeste uitspraken zijn namelijk fout! Dus géén ronde verder en dus ook niet door voor de wasmachine!

Zit ik er ver naast als ik sterk vermoed dat het spelregelboekje door geen van de partijen is geraadpleegd? Dat is dan meteen mijn eerste en belangrijkste advies! Schaam je niet om het spelregelboekje te raadplegen, of de ArbitreerWijzer.

1. Niet één aan tafel **zittende** speler heeft de bevoegdheid om een vergissing recht te zetten. Dus ook de rechtertegenstander niet! Mijn vriend, Ron Jedema, stelt dat de enige arbiter met de bevoegdheid om te arbitreren altijd **staat!**
2. Dat is correct: alleen dummy mag niet als eerste de aandacht vestigen op een overtreding - de tegenspelers en leider wel!

3. Onzin! Zowel de linker- als rechters tegenstander hebben het recht de uitkomst uit de verkeerde hand te accepteren. Zodra één van beiden een voorkeur uitspreekt, geldt die voorkeur. Overleg is namelijk niet toegestaan.

4. Dat hangt dus helemaal af van de tegenpartij. Als één van beiden het voorspelen van ♥A accepteert, heeft de leider dat maar te doen. Als de tegenpartij wil dat hij uit de juiste hand voorspeelt, gaat ♥A weer terug in de hand van de leider en mag de leider vanuit dummy elke kaart voorspelen die hij wil.

5. Niet doen, dit was nu juist de enige uitspraak die correct was! ☺

6. Het is inderdaad goed om even af te stemmen wanneer een speler de arbiter mag roepen... ☺

Artikel 55A

Voorspelen door de leider wordt geaccepteerd

Als de leider uit zijn hand of uit die van de blinde voor de beurt heeft voorgespeeld, kan **elk van beide tegenspelers** dit voorspelen accepteren (zoals voorzien in [artikel 53](#)) of eisen dat de voorgespeelde kaart wordt teruggenomen (na verkeerde informatie, zie [artikel 47E1](#)). Als de tegenspelers een verschillende keuze maken, heeft de keuze van de speler links van de hand waaruit voorgespeeld werd, voorrang.

Artikel 9 Gang van zaken na een onregelmatigheid

A. De aandacht vestigen op een onregelmatigheid

1. Tenzij de spelregels het verbieden, mag elke speler de aandacht vestigen op een onregelmatigheid tijdens de biedperiode, ongeacht wiens beurt het is om te bieden.
2. Tenzij de spelregels het verbieden, mag de leider of ieder van de tegenspelers de aandacht vestigen op een onregelmatigheid die plaatsvindt tijdens het spelen. Voor een kaart die in de verkeerde richting ligt, zie [artikel 65B3](#).
3. Als er een onregelmatigheid heeft plaatsgehad, mag de blinde tijdens het spelen daar niet de aandacht op vestigen; dit is slechts na afloop van het spelen toegestaan. Elke speler, ook de blinde, mag echter proberen te voorkomen dat een speler een onregelmatigheid begaat (maar de blinde is onderworpen aan [artikel 42](#) en [artikel 43](#)).

Hom of kuit?

Ik hoop dat ik je even iets mag voorleggen.

Eerst over mijn biedsysteem.

Onze openingen op 1-hoogte beloven het volgende:

1♣: klaver kan een renonce zijn en 15-19 punten

1♦: ruiten kan een renonce zijn en 12-14 punten

1SA: 9-11 punten

Alle biedingen uiteraard gealerteerd en desgewenst uitgelegd.

Wij kregen gisteravond de opmerking aan onze tafel dat onze 1♦-opening geen renonce ruiten mag bevatten.

Wat is jullie mening hierover?

Rob:

Als beide openingen alleen kracht beloven en niets zeggen over de verdeling, valt dat niet onder HOM of Bruine Sticker. Dat is dan toegestaan*. Maar... ik vind dat beide afspraken niet alleen alerteerplichtig zijn, maar dat je ze ook vooraf moet melden (pre-alert), zodat de tegenstanders desgewenst hun afspraken kunnen aanpassen. Ook voorkom je daarmee dat tegenstanders - na een alert op 1♣ - rekenen op de gangbare voorbereidende klaveren als onderdeel van 5-kaart hoog.

* Maar:

- jullie 1♣/♦-opening in een kleur mag niet lengte óf juist korthed beloven in een bepaalde kleur.
- jullie 1♣/♦-opening mag niet lengte beloven in een bepaalde kleur óf in een andere kleur.

Als de kracht van jullie 1♥/♠-opening binnen de grenzen ligt van 12-19 punten, is de uitleg van jullie 1♣/♦-opening onvolledig... Dan mis ik een toevoeging als: 'Ontkent 5-kaart hoog'.

Ook jullie 1SA moeten jullie pre-alerteren, en vertellen dat de kracht 9-11 is met elke mogelijke verdeling.

Het informatiedoublet, en dán?

	(partner)		(ik)
West	Noord	Oost	Zuid
1♦	doublet	pas	??

Ik heb 13 punten met een 4-kaart schoppen.

Partner heeft toevallig 16/17 pnt en een goede 5-kaart harten; en maar één schoppen...

Ik weet dat natuurlijk niet. Ik ga er vanuit dat hij alle kleuren kan verdragen behalve de openingskleur.

In alle boekjes staat dat ik meteen de manche (4♠) moet bieden.

Dat kan natuurlijk helemaal mis gaan, omdat mijn partner zijn eigen kleur wilde noemen.

Hoe zit dat ???

Rob:

De kracht(en) van je informatiedoublet kun je niet los zien van de bovengrens van je volgbod.

Als je de maximumgrens van een volgbod op 16 punten stelt, zal je informatiedoublet met een éénkleurenspeel minstens 17 punten moeten beloven. En dát impliceert dat een informatiedoublet met minstens een 3-kaart in de ongeboden kleuren 12-16 punten telt.

Met 12-16 punten is de 3-kaartgarantie essentieel, omdat je dan met een goed gevoel op elk passief bod van partner moet kunnen

passen. Doe je tóch iets anders dan passen, dan zal partner lief rekenen op minstens 17 punten.

Inderdaad adviseren veel boeken om meteen de manche uit te bieden als dat even kan en met 9-11 punten een enkele sprong te doen. Maar omdat de doubleerder inderdaad een hand kan hebben zoals jouw partner, ontstaat na een direct 4♠-bod toch een heel vervelend probleem.

Mijn voorkeur gaat er daarom naar uit om met openingskracht meteen 3SA uit te bieden zónder hoge 4-kaart(en). Met minstens één hoge 4-kaart mee begin ik liever met een bod in de kleur van de tegenpartij: 2♦. Dan is het missen van een manchecontract uitgesloten en kun je in alle rust zoeken naar de aantrekkelijkste speelsoort. Veel meer dan normale doubletcracht kan partner niet hebben, omdat jouw linkertegenstander en jij samen al 26 punten beloven...

Toevoeging Frans Schiereck:

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	doublet	pas	??

Met: ♠ A B 8 3

♥ A 8

♦ A B 7 3

♣ 8 7 3

→ eerst 2♦ en over:

- 2♥ komt dan 2♠;

- 2♠ komt 4♠.

♠ H B 7

♥ V B 6 5

♦ A B 10 2

♣ V 5

→ eerst 2♦ en over:

- 2♥ komt 4♥;

- 2♠ komt 3SA.

♠ H B 10 9 7

♥ B 8

♦ A 7 6

♣ A 9 8

zoiets:

→ bied 4♠ en als partner dan nog 5♥ biedt, heeft hij

♠ V

♥ A H 10 5 4

♦ H V B

♣ V 9 8 4

zou ik maar passen, hoewel het ook 6♥ kan zijn met een andere oosthand.

Ik ken geen enkele boekjesschrijver van naam die met

♠ A B 8 3

♥ A 8

♦ A B 7 3

♣ 8 7 3 na partners informatiedoublet meteen 4♠ biedt.

Vershil van mening

Verleden week hadden wij een verschil van mening met de arbiter.
Oost opent 2♥.

Ik zit noord en vraag aan west naar de betekenis van dit bod. Deze zegt: "Dit is een zwakke twee harten."

Oost vertelt hem: "Nee dit is geen zwakke twee harten, maar een sterke twee harten".

Hierop roep ik de arbiter en leg dit probleem voor.
Arbiter oordeelt dat we dit spel gewoon moeten uitbieden en uitspelen.
Later aan de hand van de resultaten zou er een oordeel komen.

Uiteindelijk komen ze in 4♠+2 (west had een 7-kaart schoppen), wat de meesten die avond spelen.

Volgens mij had de arbiter iets van een biedverbod moeten opleggen aan west, daar deze te veel info had gekregen van zijn partner.
Ik kan niet vinden welk artikel dit ondersteunt.

Rob:

Een leuke. De eerste overtreding wordt door jou/noord begaan. Je mag namelijk pas uitleg vragen als je aan de beurt bent om te bieden. Uitleg vragen om je partner 'van dienst te zijn' is een vorm van verboden service.

Het spreekt vanzelf dat oost een zware overtreding begaat met zijn correctie. Waarbij ik beslist niet uitsluit dat oost volledig te goeder trouw denkt te handelen, want hij wil op dat moment maar één ding: namelijk dat de tegenstanders de juiste uitleg krijgen!

De arbiter had duidelijk tegen OW moeten zeggen dat de opmerking van oost ongeoorloofde informatie is voor west. En dat de verkeerde uitleg van west ongeoorloofde informatie is voor oost! Geen verbod dus om te bieden, maar wél om de ongeoorloofde informatie van de partner te gebruiken.

Dit betekent dat west moet bieden zoals hij dat zou doen na een zwakke twee, en dat oost de biedingen van west moet opvatten als reacties op zijn sterke 2♥-opening en ook als zodanig moet bieden.

Zonder de spelverdeling kan ik niet vaststellen waarop OW dan waren uitgekomen. Dus veel meer kan ik er niet over zeggen. Stel dat west een opgelegde pas heeft op een zwakke twee, dan noteren OW gewoon 2♥ met het aantal slagen dat OW uiteindelijk maken. En als west zijn 7-kaart schoppen biedt, zal oost daarmee moeten omgaan alsof west op een sterke 2♥ reageert.

In Artikel 16 van de Spelregels staat welke informatie tijdens het bieden en spelen je wel en niet mag gebruiken. In datzelfde artikel staat ook hoe je met informatie die je **niet** mag gebruiken (ongeoorloofde informatie) moet omgaan.

De Spelregels zijn vrij gemakkelijk in te zien.
Klik daarvoor op:

<https://www.nbbclubsites.nl/spelregelboekje/html/index.html>

Terug naar de zaak.

Ik weet niet waarop OW waren uitgekomen als de arbiter ze duidelijk had uitgelegd hoe ze moeten omgaan met de ongeoorloofde informatie. En omdat ik ook de handen niet weet, kan en wil ik geen absoluut oordeel geven.

Als zónder gebruik van de OI het resultaat niet echt is te voorspellen, kan de arbiter **beide** paren G+ geven (G+ is het gemiddelde over de andere spellen, met een minimum van 60%). De verkeerde behandeling van de arbiter veroorzaakt dan in ieder geval geen nadeel voor de beide partijen.

Siger:

Met de score van G+ voor beide partijen kan ik wel leven omdat de arbiter niet heeft uitgelegd wat oost en west met de ongeoorloofde informatie wel en niet mogen doen. Maar daar moet dan nog wel een waarschuwing bij voor Noord en OW.

- Noord omdat hij alleen informatie mag vragen als hij aan de beurt is.
- OW omdat een verkeerde uitleg van partner moet worden gecorrigeerd na het bieden als OW leider en dummy worden, en na het spelen als OW tegenspelers worden.