

# Bridge Service, voor gewone bridgers



## Bridge Training

Nummer 653, 17 maart 2016

### Redactie:

Ron Jedema en Siger Seinen (spelregels),  
Ad van Gemert, Jan van Die en Frans Schiereck  
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

### Reeds verschenen nummers

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:  
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor  
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd  
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik  
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot  
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel  
mogelijk donateurs.

## Ben jij BUTS-proof?

Heb je nog nooit gehoord van BUTS-proof? Dat kan kloppen, want deze term  
maakt in dit nummer zijn debuut.

BUTS staat voor Bieden, Uitspelen, Tegenspelen en Spelregels.

Via dit nummer kun je je eerste BUTS-proef ondergaan.

Veel plezier ermee!


## BUTS-proef 1 De vragen

### Vraag 1 Bieden

|    | West      | Oost     | Oosthand                                     |
|----|-----------|----------|--|
| a. | 1♦<br>2♣  | 1♠<br>?? | ♠ H 10 9 4<br>♥ A 9 8<br>♦ V 7<br>♣ 10 9 8 7 |
| b. | 1♦<br>1SA | 1♠<br>?? |  |

Welke biedkaartje leg je neer met de gegeven oosthand in bieding a en b?

### Vraag 2 Uitspelen

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>SA-contract</b> | ♠ A 2<br>♥ 5 4 3 2<br>♦ 4 3 2<br>♣ B 4 3 2  |
|                    |  |
|                    | ♠ H 4 3<br>♥ H V B<br>♦ A H 6 5<br>♣ A H V  |

Tegen jouw 3SA-contract start west met ♠V.  
Hoe probeer je dat contract te maken?

### Troefcontract

|   |
|---|
| ♠ 3 2<br>♥ 4 3 2<br>♦ 5 4 3 2<br>♣ 5 4 3 2  |
|  |
| ♠ 6 5 4<br>♥ A H 8 7 6 5<br>♦ A H<br>♣ A H  |

Tegen jouw 4♥-contract komt west uit met ♦V.  
Hoe probeer je je tien slagen veilig te stellen?

### Vraag 3 Tegenspelen

a. Voor welke aanval kies je?

| West | Oost |
|------|------|
|      | 1♠   |
| 2♦   | 3♦   |
| 4SA  | 5♥   |
| 6♠   | pas  |

#### Jouw zuidhand

♠ A 2  
♥ 5 4 3 2  
♦ 5 4 3 2  
♣ V B 10

b. Voor welk tegenspel kies je?

| West | Oost |
|------|------|
| 1SA  | 3SA  |

Partner noord komt uit met ♥V

#### Dummy oost

♠ V 3 2  
♥ 5 4 3 2  
♦ A V B 10  
♣ B 2

#### Jouw zuidhand

♠ 6 5 4  
♥ H 6  
♦ 5 4 3 2  
♣ 5 4 3 2

#### 4. Spelregels

Zuid is leider in een 3SA-contract en verzaakt in de 6e slag. Daar komen de spelers achter in de 8e slag. Door de verzaking maakt de leider een slag extra. Volgens de arbiter - en de spelregels - moet de verzaker na de dertiende slag één slag overdragen aan NZ. Omdat de verzaking hem een slag oplevert, kan de leider - ondanks het overdragen van één slag - evenveel slagen noteren als wanneer hij niet zou hebben verzaakt. Geen nadeel dus voor de verzaker.

**Stelling:** Dat kan niet goed zijn: de leider moet (ook) de slag die hij extra maakte door de verzaking overdragen.

Ben je het wel of niet eens met deze stelling?

## BUTS-proef 1 De antwoorden

### Vraag 1 Bieden

|    |             |             |                 |
|----|-------------|-------------|-----------------|
| a. | <b>West</b> | <b>Oost</b> | <b>Oosthand</b> |
|    | 1♦          | 1♠          | ♠ H 10 9 4      |
|    | 2♣          | 2SA!!       | ♥ A 9 8         |
| b. | 1♦          | 1♠          | ♦ V 7           |
|    | 1SA         | pas!!       | ♣ 10 9 8 7      |

Welke biedkaartje leg je neer met de gegeven oosthand in bieding a en b?


Deze vraag kun je alleen goed beantwoorden als je weet wat de maximumkracht is van wests herbieiding.

- a. Wests 2♣-herbieiding belooft maximaal 17 punten; pas met 18/19 punten is een sprong naar 3♣ verantwoord.  
Met 6/7 punten zou oost mogen passen, maar met 8/9 beslist niet. 2SA is het beste bod. Dat maakt het voor partner gemakkelijker om met 16/17 punten 3SA uit te bieden.
- b. Wests 1SA-herbieiding belooft 12-14 punten! Nu wél passen dus!

Omdat deze situatie vaak voorkomt, kan het extra leuk zijn om je vaste bridgepartner ook even te laten ´butsen´...

Noteer 1 punt als je één bieding goed had; 3 als je voor beide biedingen koos!

### Vraag 2 Uitspelen


|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>SA-contract</b> | ♠ A 2   |
|                    | ♥ 5 4 3 2   |
|                    | ♦ 4 3 2   |
|                    | ♣ B 4 3 2   |
|                    |  |
|                    | ♠ H 4 3   |
|                    | ♥ H V B   |
|                    | ♦ A H 6 5   |
|                    | ♣ A H V   |

Tegen jouw 3SA-contract start west met ♠V.  
Hoe probeer je dat contract te maken?

Je telt acht vaste slagen. Voorwaarde is wel dat je de eerste slag **niet** neemt met ♠A! Die heb je nodig om ♣B tot slag te verheffen.  
De hartenkleur is goed voor de benodigde extra slag. Maar je bent niet vies van een overslag. Als OW ♥H niet nemen met ♥A, speel je ook ♥V.  
Maar... je mag de hartenkleur pas spelen nádat je - na ♠H - ♣AHV hebt gemaakt. Doe je dat niet, en OW spelen meteen na ♥A schoppen na, dan kun je ♣B nooit meer maken door die malle ♣AHV in je hand.

## Troefcontract

♠ 3 2  
♥ 4 3 2  
♦ 5 4 3 2  
♣ 5 4 3 2



♠ 6 5 4  
♥ A H 8 7 6 5  
♦ A H  
♣ A H

Tegen jouw 4♥-contract komt west uit met ♦V.  
Hoe probeer je je tien slagen veilig te stellen?

Je telt - vanuit de hand met de meeste troefkaarten - vier mogelijke verliesslagen: drie in schoppen en één in harten. De kans is immers het grootst dat de ontbrekende hartens 3-1 zitten. Het oogt misschien aantrekkelijk, maar het is te riskant om na ♦A te beginnen met het slaan van ♥AH. Als die inderdaad 3-1 zitten, loop je het grote risico dat je naast die troefslag drie schoppenslagen verliest. De bezitter van die derde troef zal graag dummy's laatste troef wegspelen zodra hij met schoppen aan slag komt!

Daarom moet je beginnen met schoppen. Door de derde schoppen in dummy af te troeven, verlies je slechts twee schoppenslagen. En als de harten dan wél 2-2 zitten, maak je nog een overslag ook.

Noteer 1 punt als je één spel goed afspeelde en 3 als je ze beide goed deed.

### Vraag 3 Tegenspelen

a. Voor welke aanval kies je?

| West | Oost |
|------|------|
|      | 1♠   |
| 2♦   | 3♦   |
| 4SA  | 5♥   |
| 6♠   | pas  |

**Jouw zuidhand**

♠ A 2  
♥ 5 4 3 2  
♦ 5 4 3 2  
♣ V B 10

Jammer dat je geen strafdoublet gaf, want dit contract help je zéker om zeep! West bood ruiten en oost steunde die kleur. Dan moeten ze samen acht ruiten hebben en partner dus maar één... Kom uit met ruiten. Als partner deze ruitenslag nog niet kan troeven, kan hij dat beslist wél als jij na jouw ♠A voor de tweede keer ruiten speelt!

b. Voor welk tegenspel kies je?

**West**  
1SA

**Oost**  
3SA

Partner noord komt uit met ♥V.

**Noord**

♠ H 9 8 7  
♥ V B 10 9 8  
♦ 9 6  
♣ A 7

**Leider west**

♠ A B 10  
♥ A 7  
♦ H 8 7  
♣ H V 10 9 8

**Dummy oost**

♠ V 3 2  
♥ 5 4 3 2  
♦ A V B 10  
♣ B 2

**Jouw zuidhand**

♠ 6 5 4  
♥ H 6  
♦ 5 4 3 2  
♣ 6 5 4 3

Ik geef de componist van dit spel, Frans Schiereck, het woord.

Wat gebeurt er als je als zuid lui achterover leunt en een kleine harten bijspeelt. Kijk en huiver: hier volgt het horrorscenario dat rijp is voor een Oscarnominatie.

Leider west wint die slag met ♥A. Hij vervolgt met ♣8. Partner noord wint die slag met ♣A, speelt harten voor jouw ♥H. En wat nu? Je kunt het plafond raadplegen, maar je krijgt partner noord nooit meer aan slag. Je kunt geen harten meer spelen. De leider pakt de volgende slag en fietst weg met acht slagen in de lage kleuren en de twee azen: 3SA+1.

Hoe anders gaat het als je in de eerste slag ♥H bijspeelt? Na partners ♣A raapt hij het restant van zijn harten op: 1 down.

Tel 1 punt als je één tegenspel goed uitvoerde en 3 als je beide keren het downplan vond.

#### 4. Spelregels

Zuid is leider in een 3SA-contract en verzaakt in de 6e slag. Daar komen de spelers achter in de 8e slag. Door de verzaking maakt de leider een slag extra. Volgens de arbiter - en de spelregels - moet de verzaker na de dertiende slag één slag overdragen aan NZ. Omdat de verzaking hem een slag oplevert kan de leider - ondanks het overdragen van één slag - evenveel slagen noteren als wanneer hij niet zou hebben verzaakt. Geen nadeel dus voor de verzaker.

**Stelling:** Dat kan niet goed zijn: de leider moet (ook) de slag die hij extra maakte door de verzaking overdragen.

Deze stelling is verkeerd! De verzaker kan inderdaad het grote geluk hebben dat de verzaking geen nadeel oplevert. Alleen als de niet-verzakende partij zonder verzaking méér slagen zou hebben gemaakt dan mét de verzaking en slagoverdracht, moet de arbiter ingrijpen.

Tel 1 punt als je het oneens was met de stelling.

Tel je punten op. Je bent beslist BUTS-proof als je 8 punten of meer hebt.

Heb je minder, doe deze toets dan over een week nog een keer...

# Lezers Mailen

## Verzaking in 3SA-contract

### Gegeven

Hartenvrouw niet bekend, blijkt in een volgende slag. Daardoor voldongen verzaking.

De slag waarin met hartenvrouw is verzaakt, is niet door de verzaker gemaakt. Later maakt de verzaker wél een slag met hartenvrouw. Alle volgende slagen zouden so wie so gemaakt zijn door de verzaker.

### Vraag

Vraag nu is: hoeveel slagen draagt de verzaker over? En mag de tegenstander door de verzaking nu een zaaltop krijgen? De hartenvrouw was zonder verzaking nooit gemaakt door de verzaker.

### Oordeel arbiter

Door de arbitrage moesten er twee slagen worden overgedragen waardoor het spel min twee ging in plaats van min één.

### Rob:

Kennelijk heeft de arbiter de spelregelwijziging gemist van 2007. Wat lezen wij? Wij lezen onder andere in Artikel 64:

#### A. Rechtzetting na een verzaking

##### Wanneer een verzaking voldongen is

1. en de overtreder de slag waarin verzaakt is heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, die slag aan de niet-overtredende partij overgedragen samen met één slag van de slagen die de overtreder de partij na de verzaking nog heeft gemaakt.
2. en de overtreder de slag waarin verzaakt is, **niet** heeft gemaakt, wordt nadat het spelen is beëindigd, één slag overgedragen aan de niet-overtredende partij indien de overtreder de partij deze en/of enige volgende slag gemaakt heeft.



Als de niet-verzakende partij na de ontvangst van één overgedragen slag evenveel of méér slagen kan noteren dan zónder verzaking, is daarmee de rechtzettingkous af. Alleen als de niet-overtredende partij méér slagen had gemaakt, wordt de uitslag daarop aangepast. In de verre historie maakte het inderdaad uit of de verzaker later een slag maakte met een kaart in de kleur waarin hij daarvoor verzaakte. Maar die tijd is gelukkig voorbij.

## Distributie

Ik bridge nu ruim vijf jaar en heb een redelijk niveau bereikt. Wat ik echter moeilijk vind om te leren, is de verdeling van de kaarten, ofwel de distributie. Zijn er methodes om dit aan te leren? Boekjes, waarin dit uitgelegd wordt? Ik weet dat de vraag wat algemeen is, maar hoop dat jullie mij wat verder kunnen helpen.

### Rob:

De eerste aan wie ik denk is Ad van Gemert.

Als daarover iets moois is verschenen, zal Ad dat zonder twijfel weten.

En is er nog niets, dan gaan we daar gewoon een Bridge Training aan wijden!

### AdvG (oktober 2015):

Inderdaad is het probleem dat je op tafel legt wel heel algemeen: maak me wat meer wegwijs op het gebied van de verdeling van de kaarten.

In de BBS-serie is in 2015 een boekje verschenen 'Kaartwaardering'. Een van de eerste bridgelessen in een beginnerscursus gaat over de waarde van de kaarten, die ons zijn aangereikt.

Wij leerden de meest gebruikte telling van Milton Work (je weet wel, aas=4, heer=3 etc.).

Door deze telling krijg je een eerste indruk van de waarde van je hand. Maar de schrijver Piet Spruit van het boekje 'Kaartwaardering' eindigt een van de eerste bladzijden van zijn boekje met de opmerking: 'De kracht van een hand hangt af van het aantal punten (honneurkracht) én van de verdeling van de kaarten'.

Ik vermoed (en ik hoop) dat jij over dit laatste iets meer wil weten. Dat bewijst dan dat je verblijf gedurende ruim vijf jaar aan de bridgetafel je niet alleen tot een stomme teller van honneurpunten heeft gemaakt, maar dat bij jou het inzicht is gegroeid dat de verdeling in je hand van ontzettend groot belang is.

En nu wil ik je niet lastig vallen met een van die extreme voorbeelden uit de boekjes (een hand met alle 13 schoppens) waarvan een beginneling zegt: 'hiermee kan ik niet openen, want ik heb maar 10 punten'. De verdeling maakt zo'n hand tot een prachtige hand. "Lang leve de verdeling, weg met die dwaze puntenkul".

Ik vermoed dat het boekje Kaartwaardering voor jou een aardig startpunt is. Het is geen saaie droge theorie. De 'regel van twintig' wordt leuk uitgelegd. De waarde van honneurpunten in combinatie met

de verdeling. Het belang van lange kleuren, en het belang van honneurs in die lange kleuren. Het dubieuze bezit van vrouwen en boeren in korte kleuren. Deze en andere zaken passeren de revue. Ik heb er geen enkel commercieel belang bij, maar ik vermoed dat het kopen - maar nog meer het lezen - van dit kleine boekje voor jou na je 5 jaar bridge-ervaring van veel nut kan zijn.

Er zijn in ons Nederlands taalgebied uitstekende leerboeken bridge en ook daarin kun je veel over distributie lezen, maar in die boeken staan distributiezaken erg verspreid tussen andere zaken. In het door mij genoemde boekje staan ze redelijk geordend bij elkaar. Ik wil je een voorstel doen. Lees het boekje van ome Piet eens enkele keren met aandacht door. Heb je daarna nog distributieproblemen, kruip dan achter je toetsenbord, mail naar Rob en schrijf: 'Je hebt me toen toegezegd een Training aan Distributie te wijden Ik heb daarover nog steeds onduidelijkheden. Ik herinner je aan deze toezegging en verwacht dat na komende donderdag alles op gebied van kaartverdeling glashelder voor mij wordt.'

**Rob (maart 2016):**

Ik ontving geen verzoek van de vragensteller. Dat is een uitstekend teken!

**Mag het een ietsje hoger zijn?**

Als ik 1SA open en mijn partner doet een transferbod (2♦ of 2♥), wanneer mag ik dan springen?

**Spel 1**

Noord gever /NZ kwetsbaar

W    N    O    Z

1SA pas 2♦

pas ?\*)

Noord heeft 17 punten en een driekaart ♥. Mag/moet Noord nu 3♥ bieden of toch maar 2♥?

**Spel 2**

W    N    O    Z

2SA pas 3♦

pas ?\*)

Noord heeft 22 punten en een driekaart ♥. Mag/moet Noord nu 4♥ bieden of toch maar 3♥?

**AdvG (oktober 2015):**

De vraag of je (na een 1SA- of 2SA-opening en dan een transferbod) 'mag of moet springen', kan ik niet beoordelen. Vraag dat maar eens bij gelegenheid aan een topspeler. Wat je me wel kunt vragen, is wat de Nederlandse leerboeken op dit punt adviseren.

Ik heb vanmiddag nog eens zitten bladeren en je leest eigenlijk overal dat de SA-openaar na een transfer van diens partner

'braaf' de opvolgende kleur zonder sprong biedt met één uitzondering: wanneer hij een vierkaart steun heeft en een maximale SA-opening 'breekt' hij de transfer door de opvolgende kleur met sprong te bieden.

Die vierkaart steun wordt expliciet genoemd. Ik krijg de indruk dat men die zelfs van grotere waarde acht dan de maximale opening. Aan die extra troef hecht men kennelijk meer waarde dan aan een of twee punten meer. Bedenk dat je ook transfereert met een lange hoge kleur en nul punten. Als je dan met sprong gaat herbieden, kom je al snel te hoog.

Je hoeft je dus beslist niet schrap te zetten voor mijn antwoord. Het antwoord is heel simpel: nee, het mag niet ietsje hoger zijn.

**Alleen springen onder strikte voorwaarden, een extra troef plus maximale opening. OK?**

Als je abonnee op de Training bent, heb je wellicht mijn verhaaltjes over de BBS-boekjes gelezen. In het boekje 'Transfers' is Anton Maas ook scherp op dit punt, Anton springt alleen met vierkaart troef mee en een goede hand. Op pagina 15 geeft hij een sprekend voorbeeld.

West opent 1SA met:

♠ A V 10 5  
♥ H B 5  
♦ H B 6  
♣ V 6 5

Na 2♥ bij oost adviseert Anton slechts 2♠ te antwoorden. Weliswaar 16 punten, maar een slechte 4333 verdeling, dus weinig perspectief. Op dezelfde pagina geeft Anton een hand met ook 16 punten, waarmee hij wél springt, want het is een veel mooiere hand met meer perspectief. Op zo'n moment denk ik dan aan de term 'puntenkul'.

Mag ik het hierbij laten?

Misschien aardig die pagina 15 in het boekje Transfers nog eens open te slaan.

## Heeft Muiderberg een ondergrens?

Ik wil je graag een arbitrage voorleggen waar ik (als speler) bij betrokken was.

West is deler met niemand kwetsbaar.

Spelverdeling :

|             |              |              |             |
|-------------|--------------|--------------|-------------|
|             | ♠ 7 5        |              |             |
|             | ♥ H B 6      |              |             |
|             | ♦ B 5 4 3 2  |              |             |
|             | ♣ A B 7      |              |             |
| ♠ B 9 2     |              | ♠ V 10 6 4 3 |             |
| ♥ V 10 7 4  |              | ♥ 9 2        |             |
| ♦ A H 10    |              | ♦ 9 7        |             |
| ♣ 9 5 3     |              | ♣ 10 6 4 2   |             |
|             | ♠ A H 8      |              |             |
|             | ♥ A 8 5 3    |              |             |
|             | ♦ V 8 6      |              |             |
|             | ♣ H V 8      |              |             |
| <b>West</b> | <b>Noord</b> | <b>Oost</b>  | <b>Zuid</b> |
| pas         | pas          | 2♠*          | doublet     |
| 3♠          | pas          | pas          | pas         |

\* Muiderberg

(NZ zijn een gelegenhedskoppel).

Na het spelen vroeg ik de arbiter naar zijn oordeel over de Muiderbergopening met slechts 2 punten. De arbiter (diploma WL) zag geen bezwaar.

Later nog een ander persoon met WL-diploma geraadpleegd. Ook die zag geen bezwaar.

Zelf ben ik vorig jaar geslaagd voor de WL-opleiding. Volgens mij heb ik daar geleerd dat HOM en Bruine stikkerconventies verboden zijn (mits in regels club opgenomen) en dat Muiderberg een welomschreven conventie is (5-11 punten, 5 hoog en minimaal 4 laag) waar je niet vanaf mag wijken.

Graag je oordeel over de toelaatbaarheid van deze opening.

**Rob:**

Bridge kent te veel nuances om bepaalde biedingen te begrenzen met een absoluut aantal kaarten en/of punten. Door een bepaalde extreme verdeling kunnen de honneurpunten van minder belang zijn. Heel extreem: moet je met de volgende hand passen als je Muiderberg op het menu hebt staan?

♠ 10 9 7 6 5 4 3

♥ -

♦ 9 8 7 6 5 4

♣ -

Ik vind 2♠ dan heel verdedigbaar.

Maar... als we kijken naar het door jou voorgelegde spel, zie ik geen enkele compensatie in de verdeling om van de gangbare Muiderbergkracht af te wijken.

Dan toch openen met 2♠ geeft mij als arbiter het gevoel dat deze speler het helemaal niet nauw neemt met zijn punten als de verdeling past in het Muiderbergpatroon. En het ligt dan ook voor de hand dat deze krachtinflatie zijn partner niet zal verrassen, waardoor het een geheime afspraak is. En dat is een overtreding.

De uitleg Muiderberg is een verkeerde uitleg. Ik raad dit paar aan de naam Muiderberg te schrappen, en vanaf nu als uitleg te geven: kan zeer zwak zijn (2 punten), met de afgesproken verdeling. En voor de goede orde, ook met deze aanpassing is er geen sprake van HOM of BSC.

Het resultaat vind ik voor OW te veel van het goede. Ik kan niet uitsluiten dat NZ na een correcte uitleg in 3SA terecht waren gekomen en dat ook wel hadden gemaakt. Daarom wijzig ik de uitslag voor OW in: NZ: 3SA C.

Maar... 3SA C vind ik voor dit NZ-paar toch wel te veel van het goede. Zuid is met zijn 18 punten wel héél passief met zijn pas. Merk daarbij op dat er geen sprake zou zijn van een overtreding als we ♦H verwisselen met ♦9. Dan heeft oost wel zijn 5 punten, en zou het resultaat voor NZ precies hetzelfde zijn. Daarom geef ik NZ het gemiddelde van het behaalde resultaat en 3SA C, omdat het passieve bieden wel kán zijn beïnvloed door de verkeerde uitleg.

**Ron:**

Rob snijdt een belangrijk punt aan: hoe vaak wordt door OW op tramkaartjes geboden? Als dit een eerste keer is of als dit geen ingespeeld koppel is, dan kun je er niets aan doen.

Iets kan pas HOM of BSC zijn, als het conform afspraak is. En in dit geval is er geen sprake van BSC - ook niet als het expliciet de afspraak zou zijn dat op 0 punten geopend mag worden.

Maar als west niet beter weet dan dat oost minimaal 4 punten heeft, dan is er met de afspraak niets mis.

Dus als je zou kunnen vermoeden dat west beter weet (oost flikt dat vaker), dan heb je reden om in te grijpen. Als je geen aanwijzing in die richting hebt, komen ze wat mij betreft toch goed weg, want dan zie ik geen overtreding. Ondanks dat ik vaak meer achterdocht heb dan Rob ben ik tegenstander van de omgekeerde bewijslast, dus ik moet echt sterke vermoedens of aanwijzingen hebben dat ze het vaker doen en dan is er natuurlijk sprake van verkeerde uitleg, met alle gevolgen van dien. Zonder nadere informatie over OW zou ik het resultaat dus laten staan.

**Rob:**

Het is en blijft een boeiende materie. En prettig voor jou dat Ron en ik verschillend omgaan met het resultaat. Je hebt dan alle ruimte om te doen wat jou het beste gevoel geeft, in de wetenschap dat in ieder geval één van ons daar achter staat 😊.

Omdat ik de verdeling van de gegeven oosthand standaard vind voor Muiderberg, precies een 5-kaart hoog en een 4-kaart laag, dus geen enkele reden voor het sjoemelen met de ondergrens, kan ik geen argument van oost bedenken om met dezelfde kracht en verdeling te passen. Leuk dat Ron en ik in deze situatie stuivertje wisselen als het gaat om aanname 😊.

**Ron:**

Zoals je het beschrijft, neemt oost dus de gok omdat zuid punten moet hebben. Het is een ingespeeld paar en oost biedt verkeerd, maar west legt correct uit.

Als oost regelmatig afwijkt, moet west dat uitleggen, maar de afspraak Muiderberg wordt correct uitgelegd. Vanwege de opzet omdat zuid wel punten moet hebben, lijkt de actie meer op een psych. En ook die is alleen toegestaan als dat zelden voorkomt en partner dus gewoon uitgaat van een hand die voldoet aan de afspraak.

Dus het valt en staat nog steeds met de vraag of er vaker zwak geboden wordt met een aantal punten ver onder de ondergrens. Zo ja, dan houdt west daar rekening mee en moet west dat dus uitleggen. Zo niet, dan is er gewoon sprake van een psych waarbij west net zo verrast is als NZ en dan zie ik geen overtreding.

Je moet onderscheid maken tussen wat wordt afgesproken c.q. wat in de praktijk een soort van gewoonte wordt, en wat er daadwerkelijk wordt geboden.

Als de afspraak is dat Muiderberg geopend wordt met 5-10 punten en een 5 kaart hoog en 4+ kaart laag, dan is er nooit een overtreding als er Muiderberg wordt geopend en dit wordt correct uitgelegd. Ook als de opening op een zeskaart hoog gebeurt. Pas als partner (uit ervaring) kan weten dat dit wel eens een afwijking kan zijn (omdat openaar vaker afwijkt), dan moet hij uitleggen wat de afspraak is en wat er in praktijk wel eens gebeurt. En als de conventie niet "beklijfd" is, kun je het verkeerd bieden beschouwen als verkeerde uitleg. Het betreft een ingespeeld paar en er wordt regelmatig van de afspraken afgeweken. Of

dat ook met Muiderberg gebeurt, is de belangrijkste vraag. Als er wel met een 2♣ vaak wordt afgeweken, maar met een 2♥ nooit, is de Muiderberg dus beklifd en heb je geen mogelijkheid om in te grijpen.

**Siger:**

Weer eens geheel eens met Ron.

Vraag OW eens hoe vaak ze met dit soort handen openen. Doen ze dat vaker, dan zou ik in dit geval G+ en G- geven. 3SA vind ik te veel van het goede voor NZ omdat ze ook met de juiste info (oost kan zeer zwak zijn) waarschijnlijk heel moeilijk in 3SA terecht gaan komen.

En dan nog een tip voor zuid: bied de volgende keer 2SA. Dat toont in de meeste biedsystemen een evenwichtige hand met 16-18 punten met een stop in de schoppen en liefst ook in de lage kleuren. Je maakt het noord veel makkelijker om 3SA te bieden.