

# Bridge Service, voor gewone bridgers



## Bridge Training

Nummer 638, 19 november 2015

### Redactie:

Ron Jedema en Siger Seinen (spelregels), Ad van Gemert,  
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

### Reeds verschenen nummers

[www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

### De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

[www.bridgevraagbaak.nl](http://www.bridgevraagbaak.nl)

### De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:  
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor  
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd  
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

### Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik  
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot  
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel  
mogelijk donateurs.

## Verdedigend openen

Het is niet meer dan normaal dan dat je het je tegenstanders - ook na een  
welgemeend '*prettige wedstrijd*' - zo lastig mogelijk maakt door met zwakke  
handen en een lange kleur op 2-hoogte en liefst nog hoger te openen.

Het doel van hoog openen is net zo eenvoudig als destructief. De kans verhogen  
dat je tegenstanders terecht komen in een te laag of te hoog contract, of in de  
verkeerde speelsoort. Maar, we moeten wel zoveel mogelijk voorkomen dat we met  
onze preëmptieve actie in onze eigen voet schieten. Niets is zo vervelend als in je  
eigen verdedigende kuil vallen.

Daarom moeten we goed beoordelen of onze hand wel of juist niet geschikt is voor  
een verdedigende opening.

Een gemakkelijk hanteerbare vuistregel die Edgar Kaplan en Alfred Sheinwold al in  
1958 (!) aanreikten bij de introductie van hun zwakke twee-opening is:

***De juiste hand voor een verdedigende opening is de hand die niets waard is in het tegenspel!***

En daar voeg ik graag een tweede vuistregel aan toe:

***Open niet verdedigend als jouw hand meer waard kan zijn in partners kleur!***

### Wanneer wel, of juist niet, verdedigend openen?

Stel per hand vast of je zou openen, en zo ja, met welk openingsbod.

Hand A	Hand B	Hand C	Hand D
♠ V 10 2	♠ V B 10 7 6 5	♠ V B 9 8 7 4 3	♠ 7 6 5
♥ A V 10 6 5 4 3	♥ 8 7 6	♥ B 7 3 2	♥ 8
♦ -	♦ H 3	♦ -	♦ 8 4 3
♣ V 10 9	♣ 10 9	♣ H 6	♣ H V B 10 9 8

### Spel E

West geveer, OW kwetsbaar

West	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
pas	1SA	??	♠ A H V B 10 3 2
			♥ A 2
			♦ -
			♣ 9 8 7 6

### Spel F

Oost geveer, NZ kwetsbaar

Oost	Zuid	Jouw zuidhand
3♦	??	♠ H V 10 6 5 4 2
		♥ V 4 3
		♦ 8 3
		♣ 8

### Spel G

Noord geveer, allen kwetsbaar

Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
Pas	pas	??	♠ -
			♥ H V B 9 8 7 5
			♦ A V B 2
			♣ 4 3

Stel per hand vast of je zou openen, en zo ja, met welk openingsbod.

Hand A	Hand B	Hand C	Hand D
♠ V 10 2	♠ V B 10 7 6 5	♠ V B 9 8 7 4 3	♠ 7 6 5
♥ A V 10 6 5 4 3	♥ 8 7 6	♥ B 7 3 2	♥ 8
♦ -	♦ H 3	♦ -	♦ 8 4 3
♣ V 10 9	♣ 10 9	♣ H 6	♣ H V B 10 9 8

### Hand A

Te mooi om verdedigend te openen. Begin met 1♥. Merk op dat de waarde van deze hand voldoet aan de regel van 20! Stel dat partner vijf of meer schoppens heeft, dan kan een schoppencontract véél aantrekkelijker zijn. Als je 3♥ opent is één ding zeker, partner zal zijn 5-kaart schoppen niet - durven - noemen.

### Regel van 20

Tel je honneurpunten én het aantal kaarten van je twee langste kleuren bij elkaar op. Als de som daarvan 20 is, mag je openen.

### Hand B

Een prachtige hand voor een zwakke twee-opening. Als je moet tegenspelen sla je met deze hand nog geen deuk in een pakje boter.

### Hand C

3♠ is heel aantrekkelijk. Dilemma is wel je 4-kaart harten. Als partner een sterk spel heeft met een hartenkleur kan 4♥ mogelijk zijn. Maar... de kans dat je de tegenstanders met 3♠ flink dwarszit is beduidend groter dan het missen van een eigen hartenmanche. 3♠ is daarom zeker verdedigbaar.

### Hand D

Te mooi om te passen en daarmee de tegenstanders ruim baan te geven. Open 3♣! Ook als je daarmee een 7-kaart belooft ☺. Bridge is grenzeloos mooi. Te mooi om elke afspraak in een vast aantal kaarten te persen.

### Spel E

West geveer, OW kwetsbaar

West	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
pas	1SA	??	♠ A H V B 10 3 2
			♥ A 2
			♦ -
			♣ 9 8 7 6

Geef een doublet! Als partner past speel je 1SA gedoubleerd tegen. Dat gaat - als partner geen slag meeneemt - in ieder geval twee down. Want je maakt gegarandeerd acht slagen op rij! Partner mag al passen met een punt of 7. Dat levert met deze kwetsbaarheid meer op (+500) dan een eigen 4♠-contract (+420).

En mocht partner toch zijn langste kleur bieden omdat hij te weinig punten heeft voor een pas, dan kun je altijd nog jouw schoppenkleur bieden...

## Spel F

Oost gever, NZ kwetsbaar

Oost	Zuid	Jouw zuidhand
3♦	??	♠ H V 10 6 5 4 2
		♥ V 4 3
		♦ 8 3
		♣ 8

Pas! Toegegeven, als oost had gepast, had je deze dans beslist geopend met 3♠. Omdat het beter is na een preëemptief 3♠ te bieden met lengte én minstens openingskracht, moet je nu passen. Probleem is anders dat je partner niet kan inschatten of je met het bieden van 3♠ wel of niet zwak bent. Dus ook niet weet of hij er wel of niet 4♠ van moet maken.

## Spel G

Noord gever, allen kwetsbaar

Noord	Oost	Zuid	Jouw zuidhand
Pas	pas	??	♠ -
			♥ H V B 9 8 7 5
			♦ A V B 2
			♣ 4 3

Nu je weet dat partner geen openingskracht heeft, is het heel aantrekkelijk om meteen maar 4♥ op tafel te leggen. Normaal doe je dat met een 8-kaart, maar deze gesloten 7-kaart is ook mooi genoeg om het de tegenstanders weldadig lastig te maken.

# Lezers Mailen

## Duidelijk woord gevraagd

Je zult het wel al vermoeden

maar als dat klein Belgske je een mailtje stuurt heeft ze weer een vraag 😊

Twee van mijn cursisten hebben een enorm probleem met het woordje 'forcing en (non of niet) 'forcing'. Ik heb het zo duidelijk mogelijk proberen uit te leggen. Ze snappen het wel maar ze blijven moeite hebben met dat woord. Ook heb ik al met gelimiteerd of ongelimiteerd gegoocheld maar het knelpunt blijft. Mijn vraag is nu: weet jij toevallig geen leuk alternatief woordje ervoor? Ik heb al op veertien dagen zitten te denken maar ik schiet te kort.

### Rob:

Omdat ik op het punt stond te vertrekken naar Frankrijk, vroeg ik mijn grote vriend Joseph deze ontwapenende vraag te beantwoorden.

### Joseph Amiel:

Voor het geval dat die twee cursisten het Frans een klein beetje beheersen: het equivalent van "forcing" in de taal van Molière is ... forcing. En dat woord wordt als volgt In *Le Grand Guide Marabout du Bridge* gedefinieerd: "Se dit de toute enchère obligeant le partenaire à reparler."

En voor de zuiver Nederlandstaligen deze uitleg van Toine van Hoof in zijn zeer aanbevelenswaardige boek *BRIDGE – Termen, technieken, coups en conventies van A tot Z*: "**forcing** 1. Forcing bieding: de partner verplichtend het bieden open te houden. Partner mag derhalve bij zijn eerstvolgende beurt niet passen tenzij zijn rechtertegenstander niet past. 2. Forcing biedverloop: beide partners verplichtend de bieding open te houden tot een zeker niveau (meestal de manche) is bereikt."

Een alternatief zou dus kunnen zijn: "(geen) verder biedplicht". Wel vraag ik me af waarom die twee recalcitranten op zoek zouden moeten gaan naar een ander woord dan "forcong" indien zij begrepen hebben wat "forcing" inhoudt.

De hartelijkste groeten aan allen, en speciaal voor Rob en Gerda: bon voyage, et bien du plaisir en France!

## Onvoldoende afdoende afgedaan?

Zijn de spelregels voor het onvoldoende bod veranderd ?

	(ik)		(partner)
West	Noord	Oost	Zuid
			1♣
1♥	2♦	pas	pas
2♥	pas	pas	3♦
3♥	pas	pas	4♦
Pas	pas	4♣	Onvoldoende bod, niet geaccepteerd.

Arbitrage gevraagd door Zuid

De Arbiter zegt dat oost een andere bieding mag doen. En oost kiest nu voor de hartenkleur van haar partner. 5♥.

*Oost sprong naar 5♥ omdat ze dacht dat ze niet meer mocht bieden als NZ - na 4♥ - 5♦ zouden bieden.*

5♥ wordt gedoubleerd door zuid.

De Arbiter vermeldde wel dat als NZ hadden gespeeld er mogelijk een verbod was op de klaver.

Mijn vraag : Is dit correct

Zelf had ik het idee dat bij een onvoldoende bod je het bod alleen mocht verhogen of passen

*De arbiter speelde mee in dezelfde lijn en had het spel nog niet gespeeld.*

### Rob:

*Lastig voor spelers én arbiter, de in dezelfde lijn meespelende arbiter. Helemaal als de arbiter het spel nog moet spelen. Het kan dan zeker geen kwaad om te proberen het aantal arbiters te verhogen.*

Dan de zaak zelf. De volgorde: 'niet accepteren en dan arbitrage vragen' moet andersom. Om twee redenen!

1. Er kan sprake zijn van een volstrekt onbedoelde bieding (artikel 25A). En de enige die dat kan vaststellen is de arbiter. Hij zal oost even apart nemen en vragen naar de reden van zijn 4♣-bod.

*En áls de arbiter tot dat oordeel komt, is er helemaal geen sprake van wel of niet accepteren door zuid, dan mag oost zijn onvoldoende bod vervangen door elk reglementair correct biedkaartje zonder verdere consequenties.*

2. Is geen sprake van een volstrekt onbedoeld 4♣-bod, dan geldt artikel 27. Eveneens buiten gehoorsafstand van de drie andere spelers zal de arbiter vragen naar de gewenste geldige bieding van oost. Als dat een bieding is waarvan de boodschap vrijwel gelijk is aan het

onvoldoende bod, of preciezer, mag het bieden zonder verdere beperking worden voortgezet. Als de vervangende bieding níét aan die voorwaarde voldoet, moet alleen **partner west** verder passen. Oost mag zonder enige beperking aan het bieden blijven deelnemen. De sprong naar 5♥ uit angst niet meer te mogen bieden is dus niet nodig.

Het is voor oost noodzakelijk om te weten of zijn partner wel of niet verder moet passen. Want met verplicht passen van west zal oost liever bieden wat hij wil spelen dan een controlebod...

Na deze duidelijkheid krijgt zuid het woord om het 4♣-bod wel of niet te accepteren. Op dat moment mag zuid alleen weten of west na de vervangende bieding wel of geen pasplicht heeft. Pas na niet-acceptatie zal oost die bieding doen.

Dan jouw gedachte dat je een onvoldoende bod alleen mag vervangen door een verhoging in dezelfde kleur of een pas.

Als dezelfde kleur zo laag mogelijk wordt verhoogd, en de betekenis van beide biedingen vrijwel gelijk zijn, mag het bieden doorgaan zonder pasplicht van de partner. In alle andere gevallen, dus óók als 4♣ wordt vervangen door een pas, moet de **partner** verder passen.

### Vraag over de bridgepoll van juni 2015

*Ik geef eerst de betreffende polltekst, daarna de vraag.*

♠ A 8 4 3 2  
♥ 2  
♦ B 10 9 8 7  
♣ 3 2

♠ H 10  
♥ A H B 10 4 3  
♦ 6  
♣ A H 5 4

#### Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
			2♣*
pas	2♦*	pas	2♥
pas	2♠	pas	4♥
pas	pas	pas	

\*2♣: semiforcing; zegt niets over de verdeling.

\*2♦: wacht informatie over de verdeling af.

Tegen jouw 4♥-contract start west met ♠V.

Hoe zien jouw **eerste twee slagen** eruit en waarom?

## Ontvangen (verbaasde) reactie:

Wij zijn een beetje verbaasd over het semiforcing openingsbod. Onze leraar heeft ons geleerd dat 8 of 9 slagen nodig zijn daarvoor terwijl we er hier slechts 7 tellen. Heeft inflatie middels agressief bieden hier ook toegeslagen? Steeds meer "blufpoker" in bridgebieden? Kan je daar wat meer uitleg bij verstrekken aub?

Ik vermoed: schoppen H 1 keer afgedekt ziet er wel wat optimistisch maar mocht schoppen A bij N huizen - hier "toevallig?" wel het geval - dan is dat mooi meegenomen, maar dat is slechts 1 kans op 3, terwijl je ook kan redeneren dat schoppen A bij O - nogmaals 1 kans op 3 - ook niet echt slecht is, en als schoppen A bij West zit, dan kan N misschien over V beschikken, maar zo kan je bezig blijven natuurlijk.

### Rob:

Ja, jullie hebben gelijk; er is geen sprake van 8 slagen. We tellen zeven slagen, en een halve voor ♠H. Wie een beter gevoel heeft bij een 1♥-opening, moet daarom ook echt voor 1♥ kiezen. Mijn gevoel is wat beter met een 2♥-opening omdat mijn partner met alleen twee zwarte vrouwen in handen zal passen op 1♥. Terwijl we dan al op negen slagen zitten als we nog steeds uitgaan van een hartenverliezer.

O ja, en weten jullie het speelplan nog?

Uitkomst nemen met ♠A, ♣A, ♣H klaver getroefd en dan naar ♠H en de hartens van bovenaf!

## 4e kleur op 1-hoogte?

Zou je ons advies willen geven. We hadden van de week een misverstand bij het bieden en willen graag de handigste benadering weten.

Wat is verstandiger: in dit biedverloop op 1 niveau 4<sup>e</sup> kleur spelen en 2♠ als reëel? En wat belooft die 2♠ dan? 4+♦ en 4+♠? Geen SA-interesse?

Waarschijnlijk 6-5 in ruiten en schoppen? Ik kom er niet uit en wij zijn op zoek naar een oplossing. Help!!

### West

♠ H V 10 2

♥ H V 10 7

♦ A 2

♣ 9 7 2

### Oost

♠ 9 7

♥ A B 9

♦ H 10 9 6

♣ H B 10 8

### Onze bieding:

1♣\*

1♥

3♠

4♦

1♦

Stop 2♠ (vierde kleur)

4♣ (Help! Ik had beter 3SA kunnen bieden)

pas (in wanhoop)



**Rob:**

Na nuttig overleg met Bep en Anton kom ik tot het volgende antwoord.

Een kwestie van afspraak. Je kunt 1♠ (na 1♣-1♦-1♥) als 4e kleur spelen.

Maar... dat betekent dan dat je met dat 1♠-rebid kracht belooft, vraagt naar extra informatie én heel weinig schoppens kunt hebben.

Met dezelfde verdeling en slechts 6 punten kan oost dan NIET (na 1♣-1♦-1♥) 1♠ bieden in zijn 2e beurt. Dat rebidprobleem voorkom je als je naast 4e kleur op 1-hoogte ook Walsh toevoegt aan je biedarsenaal. Met Walsh geef je na partners 1♣ (minimaal 2-kaart) voorrang aan je hoge 4-kaart. Dan ontken je met 1♦ (in principe) een hoge 4-kaart. In principe, want als je 1♦ biedt en daarna tóch als eerste een hoge 4-kaart belooft, ben je beresterk!

Als je 4e kleur speelt op 1-hoogte en Walsh op je kaart hebt staan, gaat de bieding:

West	Oost
♠ H V 10 2	♠ 9 7
♥ H V 10 7	♥ A B 9
♦ A 2	♦ H 10 9 6
♣ 9 7 2	♣ H B 10 8
1♣*	1♦
1SA*	3SA

Omdat oost met 1♦ een hoge 4-kaart ontkent, heeft het voor west geen zin om zijn hoge 4-kaart te bieden. Daarom moet het 1SA-rebid worden gealerteerd.

Zónder deze afspraak kun je 2♠ als 4e kleur spelen. En inderdaad moet je dan na partners 3♠ kiezen voor 3SA. 1♠ (na 1♣-1♦-1♥) is dan 6-10 met minstens een 4-kaart.

## Razendsnelle correctie

Ik heb een vraagje over een arbitragegevalletje. Misschien word je begraven onder dit soort vraagjes en heb ik er alle begrip voor dat je niet alles kunt beantwoorden.

Wat is het geval?

partner		ik	
<b>West</b>	<b>Noord</b>	<b>Oost</b>	<b>Zuid</b>
			2♦
Doublet	2SA	pas	3♠
Pas	4♥	pas	4♠

2♦: Uitgelegd als Multi in de complete uitvoering  
Doublet: Opening  
2SA: Minimaal 15/16 punten  
3♠: Uitgelegd als sterk met 6-kaart harten  
4♠: Nu komt zuid er achter dat de uitleg van noord correct is maar dat zij verkeerd geboden heeft, en corrigeert razendsnel naar 4♠, wat vervolgens met twee overslagen wordt gehaald.

Leider noord legt bij het begin van het spel NIET uit dat zij verkeerd geboden heeft en dat de uitleg van haar partner correct was (4♥ zou zeker 2 down zijn gegaan).

Onze arbiter vond dat het maar om een zomerdrive ging en liet het resultaat staan. Ik denk stiekem dat hij het ook niet wist en ik ook niet, dus ik verwijt hem niks. Waarom zou ik?

Mijn twee vragen:

1. Mag zuid na het 4♥-bod van noord nog wel 4♠ bieden? Zij had zelf twee harten in haar bezit (volgens mij mag zij dat niet).
2. Heeft het niet uitleggen van haar verkeerde bieding nog arbitrale gevolgen?

Ik beloof je dat ik je niet elke week zal lastigvallen met vragen maar ben wel nieuwsgierig naar jouw mening.

**Rob:**

In de eerste plaats wil ik van de arbiter weten welke spelregels niet van kracht zijn tijdens de zomerdrives! En hoe zal worden omgegaan met de spelregels die wél van kracht blijven? Rechtzetten volgens het betreffende artikel of een halve rechtzetting vanwege het zomerfeest? Natuurlijk zal de opstelling van de arbiter goed zijn bedoeld. Nadeel is echter dat spelen volgens de spelregels geheel ten onrechte een vieze smaak krijgt. En klinkt het niet wat paradox als we juist tijdens een zomer- of feestdrive extra ruimte zouden geven aan overtredingen?

Mijn antwoord op vraag 1

Eigenlijk zou zuid de uitleg van noord niet mogen horen. Maar daar is helaas niets tegen te doen. Zuid mag ook niets met die

uitleg doen, ja, zuid mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij de uitleg van zijn partner gebruikt. Heel eenvoudig gesteld: zuid moet verder bieden alsof noord als uitleg gaf: 'Sterk met 6-kaart schoppen.'

En als zuid dan in handen heeft wat hij al dacht te vertellen, een 6-kaart schoppen, en partner geeft dan toch de voorkeur aan een hartencontract, zal dat toch minstens een 6-kaart harten zijn zónder schoppensteun. Als je dan twee hartenkaarten mee hebt, ga je toch niet nog een keer je 6-kaart schoppen bieden! Dus zou ik op grond van jouw verhaal met de 2-kaart harten mee, de correctie in 4♠ beslist niet toestaan maar 4♥ handhaven met het bijbehorende verwachte resultaat. En – omdat het een zomerdrive is – volstaan met een stichtend woord naar zuid. Normaal is namelijk een extra korting van een kwarttop, omdat gebruikmaken van dit soort informatie geldt als een zeer zware overtreding.

Stel nu dat zuid een 7- of 8-kaart schoppen zou hebben, en nul hartens, of OW geven een strafdoublet op 4♥, dan wordt het aannemelijk dat ook een zuidspeler zónder OI zou kiezen voor een schoppencontract. Het is dan aan de arbiter om dat te bepalen, eventueel met een referendum onder zes spelers van vergelijkbaar niveau als de zuidspeler.

Mijn antwoord op vraag 2

Een biedfout hoeft niet te worden gemeld. Verkeerde uitleg wél. Meteen na het bieden als dat paar leider en dummy wordt, en meteen na de 13<sup>e</sup> slag als dat paar tegenspeelt.

Dus op dit onderdeel zijn NZ niet in overtreding ☺.

En wat de frequentie betreft van vragenstellen: daar zit geen maximum aan. Nog niet ☺.