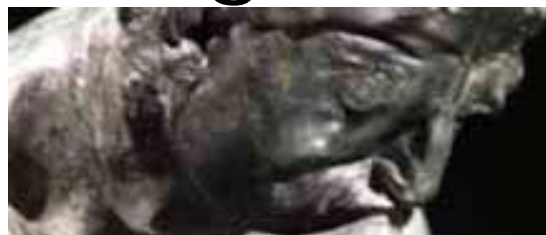


Bridge Service, voor gewone bridgers



Bridge Training

Nummer 635, 29 oktober 2015

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker; Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels); Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

www.bridgeservice.nl

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je toch graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar:
rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor
overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.

**Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd
werk! En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.**

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de Bridgepot gelegegd. Van dat geld bridge en dineer ik
dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot
het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel
mogelijk donateurs.

Deelscorecontracten

Manche- en slemcontracten afspelen is minder complex dan een laag
contractje! Een groot slemvraagstuk speelt het gemakkelijkst(!), je mag
immers geen slag verliezen, dus technieken als een tegenstander ingooien
heb je daarbij niet nodig ☺. Zodra je een slag verliest weet je al dat het fout
gaat.

Bij een klein slem mag je wél een slag verliezen; belangrijk kan dan het
moment zijn waarop je die ene slag afgeeft. Ja, en als je 1♣ speelt, 1SA of
2♥, en dus vijf tot zes slagen mag verliezen, hebben de tegenspelers kracht
genoeg om een geducht woordje mee te spreken. Misschien dat daarom ook
het spelen van 1SA door velen als het meest lastigste contract wordt
beschouwd.

Welnu... in deze aflevering trainen we uitsluitend op het spelen van lage
contracten. Belangrijk onderdeel is het kunnen onderscheiden van kleuren die
je kunt aanbreken en kleuren waar je een slag in wint als een **tegenspeler**
die aanspeelt. Dat zijn de kleuren waar je zelf absoluut vanaf blijft!

Spel 1

♠ V 6 3 2

♥ 8 6 5 4 3

♦ H 2

♣ 3 2



♠ 5 4

♥ A H V B 10 9 7

♦ 4 3

♣ B 10

Je mag met deze twee exotische handen 2♥ spelen.


West speelt achtereenvolgens ♠A, ♠H en ♠B. Oost bekent drie keer schoppen.

Dummy noord wint dus de derde schoppenslag.

Welke zuidelijke kaart speel je in de derde slag bij?

Voor de minder ervaren spelers geef ik een overpeinzing.

Spel 1 Overpeinzing

♠ V 6 3 2
♥ 8 6 5 4 3
♦ H 2
♣ 3 2

♠ 5 4
♥ A H V B 10 9 7
♦ 4 3
♣ B 10

Je mag met deze twee exotische handen 2♥ spelen.
West speelt achtereenvolgens ♠A, ♠H en ♠B. Oost bekent drie keer schoppen.
Dummy noord wint dus de derde schoppenslag.
Welke zuidelijke kaart speel je in de derde slag bij?

Uiteraard aanvaard je in grote dank het doorspelen van schoppen door west.
Vooral als je ziet dat oost schoppen bekent. Kennelijk een misverstand tussen
OW over het signaleren van een 2-kaart schoppen.

Maar als leider heb je de heilige taak om zoveel mogelijk te profiteren van
misverstanden tussen je tegenstanders. En dat doe je door de juiste kaart op
te ruimen in deze derde slag.

Minder ervaren spelers hebben de gewoonte om de laagste kaarten met
voorrang bij het oud papier te doen als er wat kan worden opgeruimd. Iets
minder onervaren spelers telden al vóóordat ze bijspeelden in de eerste slag
de mogelijke verliezers. En ze kwamen aan twee verliezers in schoppen, twee
in klaveren en twee in ruiten. Alleen in ruiten heb je een kans op slechts één
verliezer, namelijk als ♦A vóór ♦H - bij west - zit. Door vanuit zuid ♦3 voor te
spelen, kan west alleen maar kiezen of ♦H nu een slag wordt, of later.
In ruiten heb je dus de kans op één verlieslag. In klaveren niet, ongeacht of
je begint met ♣2 of ♣10, twee klaverenslagen zul je beslist verliezen. Tenzij
opeens een reddingsvest wordt uitgeworpen door een tegenspeler...

Spel 1 Aanpak

♠ V 6 3 2
♥ 8 6 5 4 3
♦ H 2
♣ 3 2

♠ 5 4
♥ A H V B 10 9 7
♦ 4 3
♣ B 10


Je mag met deze twee exotische handen 2♥ spelen.
West speelt achtereenvolgens ♠A, ♠H en ♠B. Oost bekent drie keer schoppen.
Dummy noord wint dus de derde schoppenslag.
Welke zuidelijke kaart speel je in de derde slag bij?

Ruim in de derde slag onmiddellijk een klaverkaart op! Daarmee halveer je het aantal verwachte klaverenverliezers!

Een klein ruitentje opruimen kán een ruitenverliezer schelen; namelijk als ♦A áchter ♦H zit. Dan verlies je immers twee ruitenslagen. Met ♦A vóór ♦H verlies je altijd maar één ruitenslag; het opruimen van een ruitenkaart maakt dan helemaal niet uit.

Daarom moet je een klaverenkaart opruimen, want dat scheelt altijd een verliesslag; hoe de klaveren ook zitten!


Bonusvraag spel 2

♠ V 6 3 2
♥ 8 6 5 4 3
♦ H 2
♣ 3 2

♠ 5 4
♥ A H V B 10 9 7
♦ 4 3
♣ B 10

Jouw te spelen contract is nog steeds 2♥.
West begint weer met ♠A en ♠H, maar begint de derde slag nu met ♥2!

Hoe probeer je nu je contract te maken?

Aanpak bonusvraag spel 2

♠ V 3 2
♥ 8 6 5 4 3
♦ H 2
♣ 3 2

♠ 5 4
♥ A H V B 10 9 7
♦ 4 3
♣ B 10

Jouw te spelen contract is nog steeds 2♥.

West begint weer met ♠A en ♠H, maar begint de derde slag nu met ♥2!

Hoe probeer je nu je contract te maken?

Of je laat dummy de derde slag winnen met ♥8; óf je wint deze slag in de hand met ♥9 of hóger!

Je mist een geweldige kans op een extra slag als je dummy een láge harten laat bijspelen en de slag wint met ♥7! Want dan kun je niet meer naar de hand om ♠V een slag te gunnen waaronder je een getelde vaste klaverenverliezer kunt opruimen!

Spel 2

♠ B 2
♥ B 3 2
♦ H V 4 3 2
♣ 5 4 3



	West	Noord	Oost	Zuid
♠ V 4 3				1♣
♥ V 5 4				1SA
♦ A 7 6	pas	1♦	pas	
♣ A V 7 6	pas	pas	pas	

West komt uit met ♠10 tegen jouw 1SA-contract.

Welke actie(s) neem je op in jouw speelplan:

- in een parenwedstrijd?
- in een butler- of viertallenwedstrijd?

Je mag méér dan één actie aanstrepen...

- Dummy de ♠10-uitkomst laten duiken.
- Harten aanspelen met ♥4 naar ♥B.
- Harten aanspelen met ♥2 naar ♥V.
- De eerste ruitenslag weggeven.

Spel 2 De aanpak

<p style="text-align: center;">♠ B 2 ♥ B 3 2 ♦ H V 4 3 2 ♣ 5 4 3</p> <p>♠ A 10 9 8 5 ♠ H 7 6 ♥ H 10 8 ♥ A 9 7 6 ♦ 9 8 5 ♦ B 10 ♣ 9 8 ♣ H B 10 2</p> <p style="text-align: center;">♠ V 4 3 ♥ V 5 4 ♦ A 7 6 ♣ A V 7 6</p>	<p>West komt uit met ♠10 tegen jouw 1SA-contract. Welke actie(s) neem je op in jouw speelplan: - in een parenwedstrijd? - in een butler- of viertallenwedstrijd? <i>Je mag méér dan één actie aanstrepen...</i></p> <p>a. Dummy de ♠10-uitkomst laten duiken. b. Harten aanspelen met ♥4 naar ♥B. c. Harten aanspelen met ♥2 naar ♥V. d. De eerste ruitenslag weggeven.</p>
---	---

Actie a is al meteen van levensbelang. Als je op ♠10 braaf honneur op honneur speelt, en ♠B legt, wint oost deze slag met ♠H; speelt ♠7 terug waarna west de volgende vier schoppenslagen maakt. Als OW dan ook meteen ♥A en ♥H oprapen, ben je al down voordat je aan slag bent. Je moet dus inderdaad de uitkomst duiken! Oost moet dan hoog bijspelen om te voorkomen dat jij deze slag wint. Dan hebben OW nog maar één tophonneur over. En die kan alleen maar jouw ♠B of ♠V arresteren. Niet allebei. Als oost nu schoppen terugspeelt zul jij altijd een schoppenslag winnen!

Actie b en c, zelf beginnen met het aanspelen van de hartenkleur, sluit een hartenslag uit als ♥A en ♥H niet bij elkaar zitten. Van die kleur blijf je dus af! Laat OW daar maar mee beginnen, want dan win je – net als na de schoppenuitkomst – altijd een hartenslag, hoe de hoogste hartenplaatjes ook verdeeld zijn.

Actie d hangt af van de wedstrijdvorm.

- In een gewone parenwedstrijd (uitslag in percentages) is een extra slag noodzakelijk voor een goed resultaat. En omdat de kans dat de ontbrekende ruitens 3-2 zitten het grootst is, speel je op vijf ruitenslagen door na ♦A ook ♦HV te slaan en de overige ruitens te maken.
- Speel je echter een viertallenwedstrijd, of een parenwedstrijd met Butlertelling, dan maakt een overslag niets of anders heel weinig uit. Stel dat je aan vier ruitenslagen genoeg hebt om je contract te maken, dán is het goed om de kans op die vier ruitenslagen zo groot mogelijk te maken. En dat doe je door de eerste (of na het slaan van ♦A de tweede) ruitenslag cadeau te geven. Dan sluit je de kans op vijf ruitenslagen uit, maar verhoog je de kans op vier ruitenslagen, omdat je dan óók vier ruitenslagen maakt als de ontbrekende ruitens 4-1 zitten.

Spel 3

♠ B 3 2
♥ B 2

♦ H 4 3 2

♣ B 10 9 8



♠ A H 6 5 4

♥ 6 5 4

♦ A 5

♣ V 3 2

Je bent leider in een 2♠-contract.

West komt uit met ♦V.

Hoe ga je aan de slag?

Spel 3 De aanpak

♠ B 3 2
♥ B 2
♦ H 4 3 2
♣ B 10 9 8



♠ A H 6 5 4
♥ 6 5 4
♦ A 5
♣ V 3 2

Je bent leider in een 2♠-contract.
West komt uit met ♦V.
Hoe ga je aan de slag?

Vanuit de zuidhand bekeken, tellen we zes mogelijke verliesslagen. Drie in harten, twee in klaveren en één in de troefkleur. De enige kleur waarin we mogelijk een verliesslag kunnen voorkomen, is de hartenkleur. We moeten zo snel mogelijk OW twee hartenslagen gunnen. Snel, omdat we in dummy nog minstens één troefkaart moeten hebben als we zuids derde hartenkaart de ring insturen.

Beginnen met klaveren raad ik af. Je geeft in ieder geval de eerste twee klaveren af, en de derde zeer waarschijnlijk ook, omdat de kans op een 2-kaart klaveren bij west of oost groter is dan een 3-3-verdeling. En ook tegenspelers troeven graag!

Spel 4

♠ A B 3	West	Noord	Oost	Zuid
♥ A H V 2		1♣*	pas	1♥
♦ 6 4 2	pas	2♥	pas	pas
♣ 4 3 2	pas			



♠ H 10 2
♥ 10 9 8 7
♦ 7 5 3
♣ A 6 5

Tegen jouw 2♥-contract start west met ♣H.
Hoe ga jij dit contract winnen? *De troeven van OW blijken 3-2 te zitten.*

Ik geef - uitsluitend voor de minder gevorderde spelers - een overpeinzing...

Spel 4

	West	Noord	Oost	Zuid
♠ A B 3				
♥ A H V 2		1♣*	pas	1♥
♦ 6 4 2	pas	2♥	pas	pas
♣ 4 3 2	pas			
				
♠ H 10 2				
♥ 10 9 8 7				
♦ 7 5 3				
♣ A 6 5				

Tegen jouw 2♥-contract start west met ♣H.

Hoe ga jij dit contract winnen? *De troeven van OW blijken 3-2 te zitten.*

Natuurlijk heb je - ook als minder ervaren speler - je mogelijke verlieslagen al geteld. Kwam je ook op zes? Twee in klaveren, drie in ruiten en één in schoppen als onze snit op ♠V mislukt. Dat zou dan één down betekenen.

Met de zoektocht naar het voorkomen van verliezers zijn we snel klaar: de vijf verliezers in de lage kleuren zijn op geen enkele manier te voorkomen, omdat onze bijkleuren in beide handen precies even lang zijn. Geen enkele aftroefmogelijkheid.

En in schoppen hebben we een kans van 50% dat we over de juiste tegenspeler snijden op de vrouw...

Maar hoe groot is het risico van een schoppenverliezer als oost of west als eerste de schoppenkleur voorspeelt? Ik denk aan nul procent. En als jij ook drie schoppenslagen ziet als oost of west met schoppen begint, moet daarmee ook jouw winnende speelplan ontstaan...

Spel 4 Aanpak

	West	Noord	Oost	Zuid
♠ A B 3		1♣*	pas	1♥
♥ A H V 2		2♥	pas	pas
♦ 6 4 2	pas			
♣ 4 3 2	pas			
				
♠ H 10 2				
♥ 10 9 8 7				
a♦ 7 5 3				
♣ A 6 5				

Tegen jouw 2♥-contract start west met ♣H.
Hoe ga jij dit contract winnen? *De troeven van OW blijken 3-2 te zitten.*

Je wint de uitkomst met ♣A, haalt met ♥AHV de troeven op van OW en... gunt OW de volgende slagen door met klaveren of ruiten van slag te gaan. Van schoppen blijf je af! En OW mogen genieten van hun slagen, maar kunnen op een gegeven moment niets anders doen dan schoppen voorspelen, waarmee jouw drie schoppenslagen zijn gegarandeerd.

Komen ze toch met klaveren of ruiten als jij geen enkele kaart meer hebt in die kleur:

♠ A B 3
♥ 2
♦ -
♣ -

♠ H 10 2
♥ 10
♦ -
♣ -

Dan troef je in de ene hand en ruim je in de andere hand de laagste schoppenkaart op. Dus met de troeven 3-2 bij OW altijd 2♥ Contract!

Spel 5

Zuid gever, NZ kwetsbaar

	West	Noord	Oost	Zuid
♠ B 4 3 2				
♥ 10 5				1♣*
♦ 10 5 4 3 2	pas	pas	pas	
♣ 8 7				
				
♠ V 7 6 5				
♥ A B 4 3				
♦ A V 6				
♣ 6 3				

West komt uit met ♥9.

Hoe ziet jouw speelplan eruit?

Ik geef twee overpeinzingen! Een over het bieden en een over het spelen.

Spel 5 Overpeinzing over het bieden

Zuid geveer, NZ kwetsbaar

	West	Noord	Oost	Zuid
♠ B 4 3 2				
♥ 10 5				1♣*
♦ 10 5 4 3 2	pas	pas	pas	
♣ 8 7				
				
♠ V 7 6 5				
♥ A B 4 3				
♦ A V 6				
♣ 6 3				

West komt uit met ♥9.

Hoe ziet jouw speelplan eruit?

Als de 1♣-opening minstens een 2-kaart belooft, en de partner daarop met een zwakke hand (0-5 punten) moet passen, loop je het risico van een troefcontract met héél weinig troefkaarten. Wel slechts een kléin risico, omdat tegenspelers met kracht graag meebieden. Maar in dit spel kiezen we voor het 'doemscenario': vriend en vijand passen, jij bent leider met slechts vier troeven!

Natuurlijk zien we meteen dat een schoppencontract veel aangenamer is. Daarbij weten we ook dat onze tegenstanders ons alleen maar de eer gunnen van het 'lijderschap' omdat ze een flinke portie klaveren tegen hebben. Als wij de ruiten- of schoppenfit zouden bieden, zullen OW beslist niet passief blijven toekijken, en bieden ze waarschijnlijk een kansrijk 3SA-contract uit.

Daarvan uitgaand, scoren we nog redelijk als ons 1♣-contract met deze kwetsbaarheid niet méér dan drie down gaat! Met een kwetsbare OW mogen we als we zelf ook kwetsbaar zijn zelfs vijf onder de tram ☺. En niet kwetsbaar hoeven we zelfs geen slag te maken voor een goede score ☺.

'En als OW nu een strafdoublet hadden gegeven op 1♣?' hoor ik enkele lezers denken. Dan zijn er verschillende ontsnappingen mogelijk. Na het doublet hoef je nog niets te doen. Dat kan alleen een informatiedoublet zijn. Als de volgende tegenstander daarop past, dus het doublet inlaat, wordt het pas gevaarlijk. Want die speler maakt er een strafdoublet van, wat duidt op kracht mee én klaveren (flink) tegen.

Met klaverenlengte wil je dat gedoubleerde 1♣-contract wel spelen, dan pas je. En als je heel kort bent in klaveren, geef je een redoublet! Daarmee vertel je dat je kort bent in klaveren en vraag je partner zijn beste kleur te bieden. En als je zelf een 5-kaart of langer hebt, bied je die.

Met de gegeven NZ-handen zou het bieden dan gaan:

	West	Noord	Oost	Zuid
1.	doublet pas	pas 1♦	pas	1♣ redoublet
2.	pas pas	pas 1♦	doublet	1♣ pas

Mijn advies is dus: ook als partners 1♣-opening een 2-kaart niet uitsluit, passen we met minder dan zes punten; ongeacht ons aantal klaverenkaarten.

AdvG:

Als je op StepBridge speelt, zul je op menige systeemkaart de opmerking lezen dat je na een 'voorbereidende' 1♣-opening van partner móét bieden. Trek je van dat gebod niets aan en hou je aan de grens van 6 punten. Probeer aardig te blijven door bijvoorbeeld te vragen van welke topspeler dat gebod komt. Een reactie in de vorm van een vraag waarom zij met 'hun' systeem op dat lage niveau blijven hangen, leidt slechts tot een langdurige stilte of tot een bits antwoord.

Nadeel van ´afwijzen met 1♦ is dat je het probleem verlegt. Dat 1♦-bod geeft alleen zwakte aan en zegt niets over het aantal ruitens.

Ik vroeg de visie van Bep en Anton.

Noot van Bep & Anton over afwijzen met 1♦.

Op 1♣ kun je 1♦ als afwijzend spelen. Zo spelen een aantal paren uit de hogere regionen het. Maar dat is wel gecompliceerd bieden.

De afspraak bij deze paren is dat na 1♣-1♦ een bod van 1♥ of echt is of een zwakke SA aangeeft. Het biedverloop 1♣-1♦-1SA belooft een 18-20 SA .

Dit is een heel andere biedstructuur dan standaard. Het is vrij ingewikkeld en niet aan te raden voor paren onder 2e Divisie niveau. Wij spelen het zelf ook niet.

Spel 5 Overpeinzing over het speelplan

Zuid geveer, NZ kwetsbaar

	West	Noord	Oost	Zuid
♠ B 4 3 2				
♥ 10 5				1♣*
♦ 10 5 4 3 2	pas	pas	pas	
♣ 8 7				
				
♠ V 7 6 5				
♥ A B 4 3				
♦ A V 6				
♣ 6 3				

West komt uit met ♥9.
Hoe ziet jouw speelplan eruit?

Uitgaand van een manchecontract voor OW hoeven we ons contract niet te maken voor een goed resultaat. Dus kunnen we ontspannen beginnen met het tellen van onze mogelijke verliesslagen.

Maar dat zijn er toch te veel om overzicht te houden 😊. In schoppen drie, in harten ook drie, in ruiten twee en in klaveren veel 😊. Ruim meer dan dertien dus.

Dan is het beter om ons te richten op slagen die we kunnen maken.

Allereerst kijken we kritisch naar wat we dummy in de eerste slag moeten laten doen: dekken of duiken.

Ook kan het geen kwaad na te gaan welke kleuren beter door OW aangespeeld kunnen worden dan door ons...

Meer wil ik er niet over zeggen.

Spel 5 Het speelplan

Zuid geveer, NZ kwetsbaar

	West	Noord	Oost	Zuid
♠ B 4 3 2				
♥ 10 5				1♣*
♦ 10 5 4 3 2	pas	pas	pas	
♣ 8 7				
				
♠ V 7 6 5				
♥ A B 4 3				
♦ A V 6				
♣ 6 3				

West komt uit met ♥9.
Hoe ziet jouw speelplan eruit?

Maak niet de fout om ♥9 te dekken met ♥10! Daar kun je alleen maar een hartenslag mee verliezen. Als oost ♥V of ♥H bijspeelt, en jij die slag wint met ♥A, is dat je enige hartenslag als west het andere hartenplaatje heeft.

Als je dummy laat duiken, en oost ♥V of ♥H legt, win je deze slag met ♥A. Dan kleine harten naar dummy's ♥10, waarna jouw ♥B de hoogste harten is. Dat is extra belangrijk, omdat OW uit angst voor een hartenaftroever troef zullen spelen.

Ook de ruiten- en schoppenkleur zijn kleuren die je graag laat aanvallen door OW. Daarom speel jij zodra je aan slag bent troef... Oost én west zullen dan aannemen dat jij ook klaveren hebt...

Een heerlijk spel voor jou; zelfs als je maar drie slagen maakt. Dan verlies je 400; hetzelfde als 3SA voor OW zónder overslag.

Lezers Mailen

Onzin?

Gisteravond vond het volgende plaats:

W	N	O	Z
1♦	1♠	pas	2♠
3♣	3♠	...pas(1)	
Dbl	(2)		

Op 3♠ kijk ik in mijn hand en vraag mij af waar de hartens zijn.
Met 4 punten besluit ik te passen.

(1) Zuid haalt al zijn biedkaartjes van tafel.

West doubleert en Zuid haalt de arbiter omdat hij vindt dat nadenken en dan passen niet ethisch is. Als er dan ook nog een bod bij West komt zit hem dat niet lekker.

Er is geen echte discussie over het feit of mijn denkpauze onethisch is of niet en ook het doublet van West is verantwoord gezien zijn hand.

Ik vraag aan de arbiter of NZ nog wel door mogen bieden omdat Zuid zijn biedkaartjes heeft weggehaald en daarmee aan zijn partner dat hij uitgeboden is en dat het ook niet de bedoeling is dat zijn partner door biedt.

De arbiter vindt dit onzin.

Wat zeggen de spelregels hierover?

Rob:

De biedkaartjes mogen niet worden opgeruimd tijdens het bieden; zuid maakt daarmee een ernstige overtreding, omdat hij daarmee - uiteraard ongewild - zijn partner het zwijgen/passen redelijk dwingend oplegt.

Oost past na een duidelijke overdenking. Dat zou een onethische actie kunnen zijn, namelijk als oost daarmee wil voorkomen dat zijn partner west in zijn volgende beurt iets anders zal doen dan passen. In dát geval etaleren zuid én oost twee niet-toegestane methoden waarmee ze hun partner 'helpen' te passen. Met één groot verschil: het opruimen van de biedkaartjes is een overtreding, het denken en passen kan ook zonder enige kwade bedoeling zijn, en daar gaan we uiteraard van uit. In deze fase zuid beschuldigen van onethisch is onhoeffelijk en daarmee een ernstige overtreding van artikel 74A.

De denkactiviteit van oost geeft wel aan dat oost iets heeft te denken, en dat is informatie waar west geen gebruik van mag maken. Als west een hand heeft die - zonder deze informatie - volledig recht doet aan een doublet, is er geen sprake van een overtreding. En dat zal/kan de arbiter vaststellen na afloop van het spel.

Interessant is ook wat noord in handen heeft; noord mag geen actie nemen die een gevolg kan zijn van zuids opgeruimde biedkaarten.

Tot zover deze ingelaste nieuwsuitzending.

Siger:

Eens met Rob.

Zonder handen kunnen wij niet beoordelen of het doublet van west wel of niet kan.

Het bieden aan tafel gaat ALTIJD gewoon verder totdat er drie keer achter elkaar gepast is. De arbiter is niet gerechtigd om een bieding te verbieden tijdens het bieden. Achteraf bepaal je dan wat er moet gebeuren.

Allereerst stel je vast of er nadeel was voor NZ. Ik ga ervan uit dat 3♠ down ging, anders zou er hoogstwaarschijnlijk geen protest zijn.

Om dat te beoordelen, leg je de west hand voor aan 5 of 6 spelers van gelijke speelsterkte en met een zelfde biedsysteem.

Als er 2 zijn die iets anders bieden dan doublet én er zijn meerdere die iets anders dan doublet overwegen, dan is er een "logisch alternatief" (waarschijnlijk pas) en wordt het doublet verwijderd.

Een eventuele actie van Noord (anders dan pas) wordt op een zelfde manier beoordeeld.

Een preek aan alle spelers aan tafel is op z'n plaats: a) je ruimt je biedkaartjes pas op NADAT er 3 keer achter elkaar gepast is en b) je roept de arbiter bij een (vermeende) overtreding. In dit geval kunnen NZ ook hun rechten voorbehouden.

Het mooie van de contrazit

Dinsdagavond kreeg ik een mail van een paar dat maandag tijdens een zitting NZ waren gaan zitten i.p.v. OW wat op hun loopbriefje vermeld stond. Wij spelen met Bridgemate II dus men kan de namen van de spelers in het display lezen.

Ze hebben de vier spellen gespeeld. Deze zijn niet als contrazit ingevoerd. met het volgende resultaat, voor het OW paar wat NZ is gaan zitten 82,14%

Het paar NZ dat nu OW is gaan zitten is het met deze score niet eens. Zij willen de score hebben van de tegenstanders.

Hoe leg ik hen het mooie en eerlijke uit van de contrazit?

Rob:

Regelmatig proef ook ik grote onzekerheid over de eerlijkheid van een contrazit, vooral bij de spelers die de spellen speelden in de verkeerde richting.

Daarom behandel ik deze vraag bewust in de Bridge Training zodat ook de 'gewone' bridgers inzicht krijgen in dit instrument.

Wat gebeurt er als we voor Contrazit kiezen?

Stel even dat in spel 1 een waterdicht 3SA-contract zit voor NZ.

Alle NZ-paren bieden dat uit, en maken dat met een overslag: +430.

Volgens de loopbriefjes moet paar 1 dit spel in de NZ-richting spelen en paar 2 OW. Maar... beide paren letten even niet op, leggen het mapje met kaarten in de verkeerde richting, waardoor paar 1 de OW-handen krijgt en paar 2 de NZ-handen.

Door zwak uitspelen maakt paar 2 precies 3SA; dus +400 voor paar 2, dat speelde met de NZ-handen.

Als het resultaat van paar 2, 3SA C, wordt ingevoerd alsof paar 2 **OW** zit, zal het BM-kastje dat accepteren, volgens het speelschema moet paar 2 immers OW zitten.

Gevolg van die invoer is:

Scorebriefje	Contract		Score	
	NZ	OW	NZ	OW
Paar 1:			-400	
Paar 2:		3SA C		+400
De andere NZ-resultaten:				
Paar 3:	3SA+1		+430	
Paar 4:				-430
Paar 5:	3SA+1		+430	
Paar 6:				-430
Paar 7:	3SA+1		+430	
Paar 8:				-430

Paar 2 scoort met +400 de volle 100%, want alle andere OW-paren scoorden veel lager. Logisch, omdat die met de OW-handen in de OW-richting speelden...

Paar 2 speelde echter met de NZ-handen in de NZ-richting. En dat betekent dat paar 2 in dit spel ook moet worden vergeleken met de andere NZ-paren die precies dezelfde (NZ)handen hadden.

En nu komt het mooie van het fenomeen 'contrazit'. Als paar 2 bij het invoeren van dit spel de speelrichting invoert waarin paar 2 werkelijk speelde, NZ, klopt dat niet met het speelschema. Het BM-kastje vraagt dan: 'Contrazit?' Als dan voor JA wordt gekozen, past het programma

het speelschema voor dit spel aan, waardoor paar 2 (alleen dit spel) wél in de NZ-richting moet spelen.

En geheel terecht wordt paar 2 dan vergeleken met alle paren die met dezelfde handen speelden, en dat kennelijk beter deden... Dus verdient en krijgt paar 2 de nul op dit spel.

Als paar 2 dan meent recht te hebben op het resultaat van hun tegenstanders, geeft dat aan dat ze deze materie nog niet begrepen. Na deze uitleg hopelijk wél.

Vervelend...

Gisteren deed zich iets vervelends voor.

Ik zat zuid, en oost paste.

Met best een aardige openingshand legde ik op een moment van blijkbaar iets minder concentratie (laten we het maar een korte black-out noemen) een paskaartje neer.

Na 3 of 4 seconden maakte ik een schrikbeweging en zei: 'Ik heb misgegrepen'.

West ging nadenken, legde na 10 seconden een paskaartje neer, riep de arbiter en vertelde bovenstaand verhaal.

De arbiter wist hier niet goed raad mee, bladerde in het Spelregelboekje en zei dat mijn partner noord geen gebruik mocht maken van mijn schrikbeweging en opmerking, en niet meer mocht bieden.

West handhaafde zijn pas en zo werd het een rondpas.

Dat ons dit achteraf 75% procent opleverde laat ik nu buiten beschouwing, mijn vraag is wat ik aan tafel het beste kan doen als ik een paskaartje neerleg en na zeer korte tijd merkt dat dit een onjuiste handeling was. En wat moet de arbiter beslissen, geroepen door mijn linkerbuurman, nadat die al of niet (maakt dat verschil?) een biedkaartje heeft neergelegd.

Tenslotte: Is het wellicht beter dat ik zelf, na het ontdekken van mijn onjuiste pas, de arbiter uitnodig?

Ik vind het zelf heel moeilijk te beoordelen of het van mij een biedfout of onbedoelde bieding was, het was een kort moment van concentratieverlies.

Rob:

Tijdens het lezen van jouw verslag kwamen direct twee vragen in mij op. En ik vind het heel fijn als jij aan de betreffende personen vraagt naar het antwoord.

1. Waarom paste west voordat hij de arbiter uitnodigde?
2. Volgens welk artikel moest partner noord van de arbiter verder passen én mocht hij geen gebruik maken van jouw schrikbeweging?

Als een speler een heel ander biedkaartje neerlegt dan dat hij op dat moment wilde doen, kán de arbiter artikel 25A toepassen. Het is aan de arbiter om dat wel of niet te doen. Wanneer de arbiter bijvoorbeeld

vermoedt dat de betreffende speler paste omdat hij een aas over het hoofd zag, of zijn punten verkeerd optelde, mag artikel 25A niet worden toegepast.

Het beste kan de arbiter de betreffende speler even apart nemen en vragen waarom hij paste. Als uit het antwoord blijkt dat de pas geen moment is overwogen, mag de arbiter de pas laten corrigeren, zonder verdere consequentie. Artikel 25A mag worden toegepast zolang de partner, in dit spel noord, nog geen bieding deed. En als noord geen biedbeurt meer krijgt, omdat het bieden daarvoor al is afgelopen, geldt als grens de uitkomst, of, na een rondpas, tot de kaarten weer in het mapje zijn gestoken!

Om tijdig na te gaan of artikel 25A van toepassing is, raad ik een vergisser aan om meteen na het ontdekken van het onbedoelde bod zélf de arbiter uit te nodigen.

Dat hoeft een tegenstander niet te doen. Doet hij dat wél, dan oogt het wat vreemd als deze voor het uitnodigen een bieding doet. Daarom wil ik graag weten wat de echte reden van de daaraan voorafgaande pas is; ik wil van dat vreemde gevoel af.

Stel dat je als zuid na je schrik je pas direct had veranderd in een bod, dan is de procedure dat de arbiter ook eerst nagaat of sprake is van artikel 25A (straffeloze correctie). En als daar geen sprake van is, bepaalt west welke bieding doorgaat (artikel 25B). In dat geval heeft noord géén pasplicht, maar mag noord niet de informatie gebruiken van de niet doorgegane bieding. Daarom bevreedt mij de door de arbiter opgelegde pasplicht.

Spelregel over rangschikken onvoldoende?

We hadden een kleine discussie over het rangschikken van de kaarten in de dummie. O.i. geeft art 41d onvoldoende info. Volgens mij moet je de kaarten rangschikken met de troef aan de rechterzijde en daarna in volgorde van de waarde van de kleuren, dus schoppen, harten, ruiten, klaveren. Graag je mening hierover.

Rob:

De spelregels stellen alleen eisen aan de plaats van de troefkleur; de volgorde van de overige kleuren wordt overgelaten aan de creativiteit van dummy.

Voor alle kleuren geldt dat vanuit het midden van de tafel de waarde van de kaarten moet oplopen. De laagste kaarten liggen dus het dichtst bij de leider.

Misleiding verboden?

Wij moesten kaarten tegen mijn bridgedocent?

West **Noord** **Oost** **Zuid**

1♦	1♥	pas	4♥
pas	pas	pas	

Ik zit oost en moet uitkomen. Ik kies voor ♦7 (van ♦V 10 7 3). Op onze systeemkaart staat: kleintje belooft plaatje.

Dummy ♦8, partner west ♦B en de leider wint die slag in de hand met ♦A.

Ik wilde geen informatie geven aan de leider; hij dacht door mijn ♦7 dat ik geen plaatje had; ik gooide in de vierde slag ♦3 weg.

De leider gaf al drie slagen af aan mijn partner, en moet dan met de twee laatste slagen naar de dummy spelen. Die heeft nog ♦H 9, ik heb nog ruiten 10 en de vrouw, dus een down.

Waarop mijn docent zegt dat ik dat niet mag, dat is misleiding, kleintje belooft plaatje dus nu niet. Daarom gaat hij de boot in.

Wie heeft er gelijk? (Hij mopperde erg).

Rob:

Als je als bridgedocent wordt beetgenomen door een leerling kun je maar één ding doen: de (voormalige) leerling complimenteren met die uitstekende actie! Belangrijke les van signaleren is namelijk dat je die alleen moet toepassen als je voordeel voor je eigen partij verwacht!

Alleen als je standaard met een combinatie als deze niet met je laagste ruiten uitkomt, is dat een afwijking waarmee je partner ook rekening zal houden. In dat geval hebben tegenspelers het recht om dat ook te weten.

Maar dat je juist tegen je docent uit een ander vaatje tapt kan ik alleen maar waarderen. Toch is er wel degelijk sprake van een overtreding, artikel 74A... Mopperen valt namelijk beslist niet onder hoffelijk gedrag terwijl we volgens artikel 74 ons hoffelijk moeten gedragen. Een leerpunt dus, voor de docent...