

Bridge Service, voor gewone bridgers



Bridge Training

Nummer 614, 28 mei 2015

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker
Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels)
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

[Op www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: **rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleeft. Van dat geld bridge en diner ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een leuk bridgevraagstuk beantwoordden.

Op het gas of op de rem?

Bieden heeft veel overeenkomsten met veilig rijden in het verkeer. Denk alleen maar aan duidelijk en tijdig aangeven wat je wilt en goed luisteren naar de andere weggebruikers, zodat je tijdig kunt anticiperen.

Maar... er is ook een belangrijk verschil tussen verantwoord rijden en bieden. Met voorzichtig rijden verlaag je het risico van ongelukken en schade; terwijl in bridge door te veilig bieden óók grote schade kan ontstaan. In het verkeer is het daarom stukken gemakkelijker om je veilig te verplaatsen; je hoeft alleen maar minder stevig op het gaspedaal te trappen.

In bridge kennen we geen vaste biedstijl die ramproof is. We zullen dan veel meer moeten kiezen tussen gas- en rempedaal, waarbij zelfs voorzichtig remmen fataal kan aflopen...

Met de volgende tien biedvraagstukken kun je controleren hoe het is gesteld met jouw gas- en remtechniek aan de bridgetafel.

Spel 1, West geveer / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|---------|------|------|--|
| 1♦ | doublet | 2♦ | ?? | ♠ A B 9 8 7 ♥ 8 7 ♦ 7 6 5 ♣ A 4 2 |

Wat doe je: gas geven of remmen?

Spel 2, Noord geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-----------|----------------|-----------|--|
| 3♠ | 3♥ pas | doublet pas | pas ?? | ♠ 7 6 ♥ B 9 8 7 2 ♦ H V 4 3 ♣ 8 4 |

Wat doe je: gas geven of remmen?

Spel 3, Noord geveer / Niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|----------|------|--|
| | 1SA | doublet* | ?? | ♠ 8 7 6 5 ♥ 3 2 ♦ 8 7 ♣ B 8 7 4 2 |

* Eveneens SA-opening van 15-17 punten

Wat doe je: gas geven of remmen?

Spel 4, Noord geveer / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|----------|------------|----------|--|
| | 1♥ 3♥ | pas pas | 1♠ ?? | ♠ V B 9 8 7 6 ♥ 3 ♦ 8 7 6 ♣ H 5 4 |

Wordt het 't gaspedaal of remmen?

Spel 5, Oost geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|--|
| | | 1♦ | ?? | ♠ H V B 9 8 7 ♥ 5 4 ♦ 9 ♣ 9 8 7 6 |

Wordt het gas geven of remmen?

Spel 6, Zuid geveer / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|---------|------|----------|---|
| 3♠ | doublet | pas | 3♦ ?? | ♠ - ♥ V 3 2 ♦ H V B 10 9 8 7 ♣ 7 6 5 |

Wat geeft je het beste gevoel: gas geven of remmen?

Spel 7, West geveer / niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|--|
| 1♦ | pas | 1♠ | ?? | ♠ A V 10 8 ♥ A ♦ H V 9 7 2 ♣ A 10 8 |

Geef je gas of trap je op de rem?

Spel 8, Oost geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|-------------|----------|--|
| 3♦* | pas | 2♣* pas* | 2♥ ?? | ♠ H V 9 ♥ A V 9 8 7 ♦ 2 ♣ A 9 8 7 |

*2♣ is sterk óf zwak met lengte ruiten.

Noords pas op wests 3♦ bevestigt de zwakke variant, met lengte ruiten dus.

Kies je voor méér snelheid of voor remmen?

Spel 9, West geveer, NZ kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|---|
| 3♥ | pas | pas | ?? | ♠ 8 7 ♥ A 9 ♦ A B 10 9 6 5 ♣ A V 8 |

Remmen of rijden?

Spel 10, West geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|---------|------|------|---|
| 1SA | doublet | pas | ?? | ♠ H 10 7 6 ♥ 9 4 ♦ H V 7 6 ♣ 9 8 7 |

Kies je voor het gas of voor de pas? ☺

Mijn keuzes...

Spel 1, West geveer / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|---------|------|------|--|
| 1♦ | doublet | 2♦ | ?? | ♠ A B 9 8 7 ♥ 8 7 ♦ 7 6 5 ♣ A 4 2 |

Geef gas! 3♠! Partner geeft een doublet; dan moet hij met normale kracht elk antwoord kunnen verdragen. Met wat meer dan het minimum durf je 4♠ wel aan. Als je 2♠ biedt is dat weliswaar 'vrijwillig' maar dat zou je ook doen met 5/6 punten vanwege het gevecht om de deelscore.

Spel 2, Noord geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-----------|----------------|-----------|--|
| 3♠ | 3♥ pas | doublet pas | pas ?? | ♠ 7 6 ♥ B 9 8 7 2 ♦ H V 4 3 ♣ 8 4 |

Trap op de rem! Pas! Partner opende preëemptief; zal dus 6-9 punten hebben. Dan moeten OW toch wel voldoende kracht hebben voor een gezonde schoppenmanche. Die missen ze als jij nu past; dus passen! Natuurlijk mag je met deze hand 5♥ bieden als OW 4♠ uitbieden. Dat zal dan echter -2 of -3 meer kosten dan OW 3♠+1 of 2!

Spel 3, Noord geveer / Niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|----------|------|--|
| | 1SA | doublet* | ?? | ♠ 8 7 6 5 ♥ 3 2 ♦ 8 7 ♣ B 8 7 4 2 |

* Eveneens SA-opening van 15-17 punten

Kies voor een absolute noodstop, maar dan wel met 2♣! Duidelijk is dat OW samen de meeste punten hebben; het is heel goed mogelijk dat west met een punt of 7/8 het doublet als straf laat staan. Dat kun je voor zijn door elke kleur op 2-hoogte als eindcontract af te spreken. Dus met het doublet verdwijnen Stayman en Jacoby uit het wapenarsenaal.

Spel 4, Noord geveer / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|---------------|
| | 1♥ | pas | 1♠ | ♠ V B 9 8 7 6 |
| | 3♥ | pas | ?? | ♥ 3 |
| | | | | ♦ 8 7 6 |
| | | | | ♣ H 5 4 |

Trap op de rem! Partner noord belooft een lange hartenkleur met overwaarde. Maar mancheforcing is dat niet. Een aangezien je niets meer hebt dan het minimum, is passen het veiligst. Waarschijnlijk is schoppen een betere troefkleur, maar... probleem is dat partner op jouw 3♠ niet mag passen. Dus rijd je in die betere kleur toch op het ravijn af...

Spel 5, Oost geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|---------------|
| | | 1♦ | ?? | ♠ H V B 9 8 7 |
| | | | | ♥ 5 4 |
| | | | | ♦ 9 |
| | | | | ♣ 9 8 7 6 |

Trap op het gaspedaal: 3♠! Ook als partner noord op een 7-kaart rekent. Met een gunstige kwetsbaarheid en een sterke 6-kaart weegt het nadeel van dit leugentje ruimschoots op tegen het voordeel van het zwaar storend karakter van deze actie. Voorwaarde is wel dat het geen pierig sextet mag zijn.

Spel 6, Zuid geveer / Allen kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|---------|------|------|------------------|
| | | | 3♦ | ♠ - |
| 3♠ | doublet | pas | ?? | ♥ V 3 2 |
| | | | | ♦ H V B 10 9 8 7 |
| | | | | ♣ 7 6 5 |

Trap op de rem! Pas!!! Je hebt jouw hand vrij duidelijk op de kaart gezet. Als partner dan een bod van de tegenstanders doubleert, moet dat een strafdoublet zijn! Elke andere actie dan passen kan voor jouw partner voelen als een motie van wantrouwen voor zijn inzicht... ☺

Spel 7, West geveer / niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|-------------|
| 1♦ | pas | 1♠ | ?? | ♠ A V 10 8 |
| | | | | ♥ A |
| | | | | ♦ H V 9 7 2 |
| | | | | ♣ A 10 8 |

Trap op de rem! Pas!!! Ja, ondanks je negentien punten! Wat zou je willen bieden; een doublet? Welke kleur hoop je dan van partner te horen? Harten? En hoeveel kracht verwacht je bij partner? Maar dan één punt kan hij niet hebben. Bedenk ook dat het bieden nog niet is afgelopen; west mag immers niet passen op oosts 1♠.

Spel 8, Oost geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|-------------|----------|--|
| 3♦* | pas | 2♣* pas* | 2♥ ?? | ♠ H V 9 ♥ A V 9 8 7 ♦ 2 ♣ A 9 8 7 |

*2♣ is sterk óf zwak met lengte ruiten.

Noords pas op wests 3♦ bevestigt de zwakke variant, met lengte ruiten dus.

Geef gas! Plaats een uitgesteld informatiedoublet! De 5-kaart harten weet partner al; maar dat je aan de bovenkant zit van de volgbodkracht, en steun hebt in de ongeboden kleuren, is voor partner nog onbekend.

Spel 9, West geveer, NZ kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|-------|------|------|---|
| 3♥ | pas | pas | ?? | ♠ 8 7 ♥ A 9 ♦ A B 10 9 6 5 ♣ A V 8 |

Trap op het gaspedaal! 3SA!!! Toegegeven, dat zou mis kunnen gaan... Maar... is het risico op schade als je past niet vele malen groter? Partner noord heeft niet veel steun nodig om zo maar even negen slagen te kunnen maken. Een doublet heeft als nadeel dat partner kiest voor een schoppencontract. Ja, en als je een schoppenbod van partner vreest, waarom dan niet uitgaan van schoppenopvang bij partner? ☺

Spel 10, West geveer / OW kwetsbaar

| West | Noord | Oost | Zuid | Zuidhand |
|------|---------|------|------|---|
| 1SA | doublet | pas | ?? | ♠ H 10 7 6 ♥ 9 4 ♦ H V 7 6 ♣ 9 8 7 |

Trap ook nu op het gaspedaal, door te passen!!! Met partner heb je een meerderheid aan punten. 1SA-2 levert gedoubleerd al meer op dan zelf met moeite 3SA bij elkaar schrappen!

Lezers Mailen

Alternatief voor nooit meer tegen een bepaald clublid spelen?

Dit keer geen arbitrage probleem, maar heel wat anders.

Mijn vaste bridgepartner heeft jarenlang in het bestuur van die club gezeten. Door vervelend gedrag van een medebestuurder heeft hij zich teruggetrokken uit het bestuur. Hij wil niets meer met die persoon te maken hebben en ook nooooooooit meer tegen hem spelen.

Zoals het er nu naar uitziet kunnen we hem - door onze verwachte promotie - echter in de volgende parenronde weer tegenkomen.

Als we dan inderdaad tegen de persoon in kwestie moeten, kunnen we dan weigeren aan de tafel plaats te nemen. Akkoord gaan met een 60-40 percentage of zoiets?

Of kunnen we beter aan de wedstrijdleider vragen ons zo in te delen dat wij die persoon niet aan onze tafel krijgen?

Of overstappen naar een andere club?

Wat zijn de mogelijkheden en wat raad je ons aan?

Rob:

Ik kan mij voorstellen dat alleen bij hoge uitzondering wordt voorkomen dat twee paren elkaar aan dezelfde tafel treffen. Heel incidenteel, omdat dan zo snel mogelijk de lucht tussen de vier spelers wordt geklaard.

Een eventuele ontmoeting overslaan, met een score van 40-60, is voor mij onbespreekbaar. Los van het nadeel dat zij en jullie dan twee 'rusttafels' zouden kunnen treffen.

Niet promoveren, of juist wel omdat het andere paar op degraderen staat, vind ik evenmin een werkbare optie.

En de club verlaten is evenmin aantrekkelijk, omdat jullie dat anders al zouden hebben gedaan. Met een vertrek neem je immers ook afscheid van mensen waarvan je helemaal geen afscheid wilt nemen.

Wat kun je dan wél?

Voor een houding/opstelling kiezen die jou een uitstekend gevoel geeft!

Dat is heel gemakkelijk gezegd vanuit een kamer in Centraal Amsterdam. Daarom zal ik enkele richtlijnen geven waarmee je dat uitstekende gevoel zeker zult bereiken.

1. Je begroet en spreekt die persoon aan zoals je dat ook doet naar de andere tafelgenoten.
2. Zodra een onderwerp wordt aangesneden waar je het pertinent niet over wilt hebben, zeg je dat duidelijk. Voordeel is dat jullie samen spelen. Daardoor kun je vooraf al een rolverdeling afspreken. Degene die 'de ongewenste onderwerpen' bewaakt, zegt dan duidelijk: *'Daar willen we het nu niet over hebben'* eventueel aangevuld met iets als: *'Gaan jullie nog iets leuks doen het weekend?'*, ook al interesseert jullie dat geen bal.

Het is dus zaak dat je het contact aan tafel controleert en daar waar gewenst aanpast. Nadat je duidelijk aangeeft over een bepaald onderwerp niet te willen spreken, is de ander volgens de spelregels in overtreding als hij daar dan toch op doorgaat.

Ik citeer uit de spelregels, Artikel 74 A 2:

Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Voordat je een zwaar besluit neemt, zoals het lidmaatschap opzeggen, adviseer ik om dan te weten wát je daarmee opzegt. Met andere woorden: neem dat besluit niet eerder dan nadat je de bewuste speler aan tafel hebt ontmoet en de hierboven genoemde richtlijn hebt toegepast.

Als dat goed uitpakt, en die kans schat ik bijzonder hoog in, geeft dat een extra rijk gevoel. Want dat betekent dat je zelfs tegen mensen met trekjes die heel vervelend kunnen voelen, met plezier jullie spel kunt spelen.

Onethische felicitatie?

Gisteravond speelden wij op een clubavond in de C-lijn.
Mijn partner had een moeilijk haalbaar contract, maar hij slaagde erin om het toch te halen.
Ik feliciteerde mijn partner met het behaalde resultaat.
Na afloop van de ronde werden wij geroepen door een speler uit de A-lijn, die ons vertelde dat wij onethisch gehandeld hadden.
Als dit zo is dan zal ik mijn excuus zeker aan beide tegenspelers aanbieden.
In afwachting van uw antwoord.

Rob:

Mmmm... ik ben helemaal geen u! Dat werp ik dus meteen ver van mij!
☺

Laten we eens even kijken naar artikel 74A2:

Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

Een uitbundig feest na een flinke fout van de tegenstander, komt snel in de buurt van dit artikel. Maar als je partner echt een geweldige prestatie neerzet, dan zie ik geen ethische overtreding als je hem daarmee complimenteert of feliciteert.

Gisteren opende ik 1♠. Mijn linkertegenstander bood 2♦, mijn rechertegenstander alerteerde, wij vroegen geen uitleg, en bood 2♥. Dat werd het eindbod. Toen ik voordat ik uitkwam naar de uitleg vroeg, legde hij uit dat ze Multi spelen, en dat corrigeerde hij meteen toen hij mijn 1♠-kaartje zag liggen. Hij zag 2♥ dus als een verplicht bod, en bleek toevallig een 6-kaart harten te hebben met nul punten... Goed voor een top. Hij had uiteraard het grootste plezier over zoveel geluk. Ja, en vond ik heel begrijpelijk. Al proeft het vaak zuur om een nul te krijgen door een groot misverstand.

Mijn advies: Spreek dat paar erover aan. Vraag of ze zich stoorden aan jouw felicitatie. Zo ja, dan kun je zeggen dat je liever feliciteert dan op je partner moppert, maar dat voor hen heel vervelend vindt!

Dubbele verzaking in dezelfde slag

Er is verschil van mening over de behandeling van onderstaande situatie.
4♥-contract door Oost. Op enig moment:
Dummy west speelt ♠7 voor.
Noord heeft ♠H en ♠8, maar troeft met ♥8.
Oost heeft geen schoppen en troeft over met ♥10.
Zuid heeft nog enkele schoppen, maar troeft over met ♥B.
Zuid vervolgde met ♠B.
Oost roept WL. Zowel Noord als Zuid dachten dat er Harten was gevraagd.
Wat moet de WL beslissen?

Rob:

Noord verzaakt en wint die slag niet: dat kost één slag.
 Zuid verzaakt en wint die slag wél: dat kost twee slagen...

Als NZ ná deze - bijzondere - slag twee slagen winnen, dragen zij na afloop van het spel drie slagen over. Winnen zij daarna nog één slag, of géén, dan dragen zij totaal respectievelijk twee en een slag over.

Beide verzakingen moeten we per verzaking rechtzetten. Alleen als dezelfde speler in dezelfde kleur twee keer verzaakt, kost de tweede verzaking geen over te dragen slag.

Uiteraard geldt voor al deze rechtzettingen één keiharde voorwaarde: als de niet-overtreders meer slagen zouden winnen zonder verzaking(en) met rechtzetting, past de arbiter het resultaat aan. Er kunnen dus altijd extra slagen bijkomen, nooit minder.

No of Yes?

Zelfs op zondag komen ze je storen, die bridgers.

Ik had gisteravond een biedprobleem met mijn partner van onze Homeviertallen club.

Wij openen met 2- 5 kaarten hoog en hebben afgesproken dat we Splinter en No Splinter spelen.

| | |
|-------------|--------------|
| | (ik) |
| West | Oost, |
| 19 ptn. | 6 ptn. |
| met 4krt ♠ | met 5-krt ♠ |

| | |
|-----|-----|
| 1♣ | 1♠ |
| 3SA | pas |

Na afloop bleek dat partner west schoppen wilde spelen, dat haar 3SA bod NoSplinter was, volgens haar.

Volgens mij doe je Splinters toch als antwoord op een opening. Ik zou dat kunnen doen als ik veel punten had gehad. Zij kan niet weten na mijn 1♠-antwoord hoeveel punten ik had.

Ik geloof dat het een beetje een verward verhaal geworden is. Maar je begrijpt het vast wel.

Ik zou het fijn vinden als je me hier op wilt antwoorden.

Rob:

Ik kies voor duidelijkheid met de omschreven westhand: 4♠. Of, als dat geen 4-4-fit in schoppen uitsluit, voor 2SA, waarna oost Stayman, Puppert of Jacoby van stal kan halen.

Omdat ik niks weet van NoSplinter vroeg ik ook het advies van Bep Vriend en Anton Maas.

Bep & Anton:

1♣ - 1♠
3SA?

Wat 3SA is is een kwestie van afspraak. En wat gebruikelijk is, verandert ook wel eens in de loop van de tijd.

Bij Hans Kreijns was 2SA 18 punten balanced waarop partner mocht passen en 3SA 19 punten.

Deze opvatting kom je tegenwoordig niet veel meer tegen, maar het kan.

Wat nu veel gespeeld wordt, is dat 2SA 18-19 balanced is en dat het ook een 4-kaart fit kan zijn. Een 3SA-herbieding geeft een hand aan met een lange klaverkleur, stops in harten/ruiten maar je kunt best een singleton schoppen hebben. Je biedt 3SA omdat de hand te sterk is voor een herbieding van 3♣. Bijvoorbeeld:

♠ x
♥ H x
♦ A V x
♣ A H B 10 x x x

Als je 3SA wilt spelen als een 18-19 SA met een fit, (de no-splinter variant) kan dat maar zonder specifieke afspraak kan je partner dat niet raden.

Kleurenblind

Voor mensen die blind zijn is er braille uitgevonden.

Voor mensen die kleurenblind zijn (zoals ik) zijn er diverse gradaties. En nog steeds geen oplossing. Ik zie tussen rood - groen - bruin - donker geel - donker groen - en nog een paar kleuren, geen verschil. Aat ik zie is alleen een lichtere of donkere tint. Het vreemde is dat ik blauw en geel wel zie, maar of dat geel is of groen zie ik niet.

In jouw uitleg (en ook bij anderen) heb je het over rode tekst(en). Sorry ik zie het niet. Het is voor mij steeds vervelend om te vragen of er rode tekst is.

Ik heb gemerkt dat als je de tekst markeert met de kwast met vette zwarte letters dat het dan veel duidelijker is. (althans voor mij) bij ons op de club is een dame die zich ervoor schaamt het tekort te erkennen en wacht steeds af, (ook een standpunt) maar...

Misschien een tip voor ontwikkelaars.

Rob:

Dat is inderdaad uiterst vervelend! Vanaf nu zal ik proberen rekening te houden met kleurenblindheid!