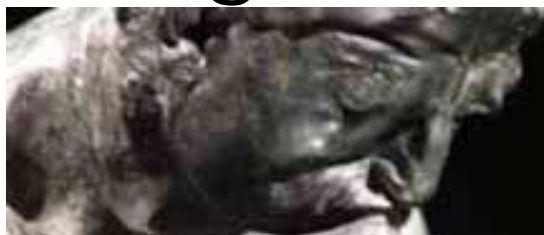


Bridge Service, voor gewone bridgers



Bridge Training

Nummer 606, 2 april 2015

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker
Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels)
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

[Op www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: **rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleeft. Van dat geld bridge en dineer ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een leuk bridgevraagstuk beantwoordden.

Tegenspelen

Op zich heeft tegenspelen iets negatiefs, iets tegenstrijdigs zelfs. Nadat je je tegenstanders een prettig spel hebt toegewenst, probeer je met alles wat je in je hebt - uiteraard binnen de grenzen van het toelaatbare - hun contract om zeep te helpen. Gelukkig voor de leider gaat daarin regelmatig iets mis, waardoor de wens van het speelplezier toch vaker wordt vervuld dan werd bedoeld.

Ik heb de afgelopen maand vooral gelet op tegenspelfouten waardoor het contract werd gemaakt. Aan jou de eer om het beter te doen. Een voordeel heb je al, je zult vol argwaan naar de volgende praktijkvraagstukken kijken...
☺

Veel plezier bij de destructie...

Spel 1

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA
pas	2♦*	pas	2♥*
pas	3SA	pas	pas
pas			

Dummy noord

♠ A 9 3
♥ V B 9 8 2
♦ A 6 5
♣ 8 7

Westhand



jouw oosthand


♠ B 10 6 5
♥ 6 5 4 3
♦ 3 2
♣ H B 2

Hoe maak jij het met jouw oosthand de leider zo lastig mogelijk?
Partner west komt uit met ♣4.

Spel 1 Tegenspel

West	Noord	Oost	Zuid
			1SA
pas	2♦*	pas	2♥*
pas	3SA	pas	pas
pas			

Westhand	Dummy	Jouw oosthand
♠ H 4 2	♠ A 9 3	♠ B 10 6 5
♥ 10 7	♥ V B 9 8 2	♥ 6 5 4 3
♦ B 10 9	♦ A 6 5	♦ 3 2
♣ A 10 6 5 4	♣ 8 7	♣ H B 2



Leider Zuid
♠ V 8 7
♥ A H
♦ H V 8 7 4
♣ V 9 3

Hoe maak jij het met jouw oosthand de leider zo lastig mogelijk?
Partner west komt uit met ♣4.

Het aanvaslsignaal van west is duidelijk: ♣4, schreeuwt om klaverenterugkomst.

Oost wint de slag met ♣H; hij heeft geen enkele reden om ♣B te leggen.


En na ♣H speelt oost ♣B terug, waarmee oost het vonnis (3SA-1) voltrekt.

Stel dat oost na ♣H zuinig ♣2 terugspeelt, dan gaat het onnodig mis als zuid ♣V zou leggen. Partner west wint die slag dan met ♣A, maar de volgende klaverenslag is beslist voor oosts ♣B. Dat is op zich wel leuk, maar niet wat er daarna gebeurt. Zijn klaveren zijn op, dus moet hij - ondanks wests twee vrije klaverenkaarten - een andere kleur spelen, en dat betekent dat de leider 3SA+1 zal gaan maken!

Moraal van dit verhaal: heb je nog een doubleton over, speel dan de hoogste.

Spel 2

	Dummy noord	Jouw oosthand
♠ A 3 2	♠ 6 5	♠ 9 8 7 4
♥ V B 10 7 6	♥ A 8 2	♥ H 9
♦ 3 2	♦ H 10 7 6 5	♦ A 8
♣ 7 6 5	♣ A V 8	♣ 10 9 4 3 2



Partner west start met ♥V tegen 3SA; de leider laat dummy ♥8 bijspelen.
Welke kleur speel jij terug als je op enig moment aan slag komt?

Spel 2 Tegenspel

Dummy noord

♠ 6 5
♥ A 8 2
♦ H 10 7 6 5
♣ A V 8



♠ H V B 10
♥ 5 4 3
♦ V B 9 4
♣ H B

Jouw oosthand

♠ 9 8 7 4
♥ H 9
♦ A 8
♣ 10 9 4 3 2

♠ A 3 2
♥ V B 10 7 6
♦ 3 2
♣ 7 6 5

Partner west start met ♥V tegen 3SA; de leider laat dummy ♥8 bijspelen. Welke kleur speel jij terug als je op enig moment aan slag komt?

Belangrijker is natuurlijk de vraag wat je doet in de eerste slag! En slechts één aanpak is goed. In de praktijk ging oost in de fout: hij speelde ♥9 bij. West speelde daarop ♥B die eveneens door de leider werd gedoken. Oost won de tweede slag met ♥H. En het probleem is dat oost de hartenaanval niet kan voortzetten, waardoor de leider zijn contract maakte!

Dat was de leider niet gelukt als oost al meteen in de eerste slag ♥H speelde met ♥9 als vervolg. Alleen dán kan west zijn vrije hartens maken na ♠A.

Spel 3

Dummy noord

♠ H V
♥ 8 7 6
♦ A B 6 5
♣ 10 8 7 6

Jouw oosthand

♠ A B 4
♥ 10 9 5 4
♦ H 7
♣ A 4 3 2

Na zuid 1SA, noord 3SA, komt jouw partner uit met ♠2. Hoe speel jij tegen?

Spel 3

Dummy noord

♠ H V
♥ 8 7 6
♦ A B 6 5
♣ 10 8 7 6



♠ 9 5 3
♥ A H B
♦ V 10 9
♣ H V B 5

Jouw oosthand

♠ A B 4
♥ V 9 5 4
♦ H 7
♣ A 4 3 2

♠ 10 8 7 6 2
♥ 10 3 2
♦ 8 4 3 2
♣ 9

Ook met dit spel ging het mis in het tegenspel. Oost won de eerste slag met ♠A en speelde ♠4 terug... Daardoor werd inderdaad zijn ♠B hoog, maar... de twee vrije schoppenkaarten van west waren onbereikbaar. De leider maakte probleemloos zijn contract: één schoppenslag, twee hartenslagen (snijden op ♥V is te riskant!), drie ruitenslagen en drie klaverenslagen.

Het juiste tegenspel van oost is om na ♠A ♠B te spelen! Partner wests lage uitkomst vraagt immers om terugkomst in de schoppenkleur, in de hoop dat zijn laatste schoppens vrij komen. Dan moet oost in het volste vertrouwen een blokkade in schoppen voorkomen.

Bedenk, dat als West met een kleintje uitkomt en je AHVB bij Noord en Oost ziet, West beslist de 10 zal hebben.

Lezers Mailen

Sprekens is zilver ...

Met: ♠ H x
♥ A V x
♦ V x x x
♣ H 10 x x

open ik niet kwetsbaar tegen kwetsbaar 1♣,
waarna mijn linkertegenstander 1♥ biedt en de volgende twee spelers passen.
Ik wilde niet passen en besloot om 1SA te herbidden, maar volgens mijn
tafelgenoten moet ik daarvoor 18/19 punten hebben.

Wat zou jij met mijn kaart bieden?

Rob:

Pas, om dezelfde reden.

Noviteit!

Gisteravond kwam ik een noviteit tegen:

West	Noord	Oost	Zuid
	2♠ (zwak)	2♥ (onvoldoende bod)	Pas (accepteert daarmee 2♥)
Pas (dacht dat noord weer opnieuw het bod neerlegt)	Pas (dacht dat er voor OW wel 4♥ in zit)	De arbiter oordeelt dat oost nu 2♥ moet spelen, wat met twee overslagen wordt gemaakt: een NUL voor OW.	

Dat was wel slim van Noord maar... is dit correct omdat west aan tafel dacht dat altijd het hoogste bod gespeeld moest worden (2♠ dus). Aan de andere kant telt het bod dat voor 3x PAS is gedaan.

Graag jullie visie.

Rob:

Nog niet zolang geleden bleek een soortgelijk misverstand. Op zich wel begrijpelijk, omdat we er altijd van uitgaan, en dat ook zeggen, dat het hoogste bod het eindcontract is. Dat is dus fout. Niet het hoogste bod maar het laatste bod staat voor het eindcontract.

Dit misverstand benadrukt het belang van arbitrage vragen na een onregelmatigheid. Een goede les dus voor west. Verder kan ik hier helemaal niets over zeggen. Ik proef bij geen van de partijen kwade opzet; noord kan op het moment dat hij past immers niet weten dat west verwacht dat 2♠ het eindcontract is.

Positief voor west is dat hij dit nu voor het leven weet! 😊

Het beste tegenspel

Zou jij het bijgevoegde spel willen bekijken, en ons adviseren, wat de beste tegenspel zou zijn?

Zuid geveer, niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	pas	1♠	pas
2♠	pas	pas	2♣

♠ A 6 5
♥ A V 8 6
♦ 9 4 3 2
♣ 8 5

Dummy west

♠ H V 7
♥ H B 9
♦ V B 8 7
♣ 6 4 2

Leider oost

♠ B 10 8 2
♥ 7 5 3
♦ A H 6 5
♣ V 7

♠ 9 4 3
♥ 10 4 2
♦ 10
♣ A H B 10 9 3

Ik (zuid) kom met ♣A uit, dit belooft ♣H (partner ♣5), en speel vervolgens mijn single ruiten met het idee, dat als partner aan slag komt, zij mij een introever kan geven.

Dit gebeurde helaas niet, mijn partner speelde weer klaveren, en zo was mijn kans verkeken, en werd het contract gemaakt.

Mijn partner had een andere zienswijze, ze adviseerde mij om klaveren heer te spelen, en zo hadden wij een verschil van mening, wil jij je licht hierover laten schijnen, want m.i. zou dit contract down te spelen zijn, en daarmee een goede score bereikt.

Rob:

Met AH in een bijkleur is er geen twijfel over de uitkomstkaart: ♣A! Dat scheidt meteen duidelijkheid over 'de handel' van west.

Uit het bieden maak je op dat OW niet veel meer punten hoeven te hebben dan jij en partner. Bij noord mag je toch wel een punt of tien verwachten. Dat betekent dat als noord een 3-kaart klaveren had gehad, zij na 2♠ het gevecht om de deelscore had voortgezet met 3♣. Passen omdat hij met schoppen tegenzit is door jouw 3-kaart schoppen uitgesloten.

Partner noord weet niet dat jij een 6-kaart klaveren hebt. Als je een 5-kaart hebt, heeft de leider een 3-kaart en kan noord de 3e klaveren troeven. Om die reden ligt het meer voor de hand dat noord

aanmoedigend bijspeelt: ♣8 met de boodschap: speel klaveren door, dan kan ik de derde klaveren troeven.

Op een 5-kaart klaveren rekenend, met AHB in top, is het voor noord heel aantrekkelijk om klaveren na te spelen door ♣V van de leider. Jouw ruitenswitch zal partner eerder zien als hem aan slag proberen te brengen voor het klaverennaspel dan hopen op een ruitenaftroever.

Nu partner ♣5 bijspeelt, moet dat een singleton zijn! Dat maakt het aantrekkelijk om toch ♣H door te spelen. Als je dan ziet dat noord ook ♣8 heeft, en ♣V ziet vallen, weet je dat de klaveren op zijn.

Het mooie van dit (tegen)spel is dat je het partner heel gemakkelijk kunt maken. Omdat je uit het bieden al kon opmaken dat partner geen 3-kaart klaveren kan hebben, kan partner ná ♣AH én jouw ruiten terugspel het niet meer verkeerd doen! Klaveren heeft zij niet meer en met de op tafel liggende hartens valt die kleur af. En dan gebeurt er iets heel moois!

AdvG:

Jammer dat de vragensteller niets meldt over de signaleringsafspraken. Als zij en haar partner in deze situatie een doubleton met hoog-laag aangeven, moet het bijspelen van de 5 in haar optiek een singleton zijn. Maar bij het klaverennaspel blijken de 8 en V te vallen! Van haar verbazing bekomen vervolgt zij dan met de singleton ruiten. Noord, aan slag met troefaas, zal dan wel met ruiten nakomen.

Wie heeft gelijk?

Tijdens een spel kwamen ik en mijn partner terecht in het volgende biedverloop:

Partner		Ik	
west	Noord	Oost	Zuid
1♣*	pas	1♦	1♥
1♠	pas	2♣	pas
2♦	pas	pas	pas

Ik had een 4-kaart ruiten en een 4-kaart klaveren met 9 punten.

Mijn partner is van mening dat ik geen 2♣ had mogen bieden omdat daarvoor 10+ punten nodig is.

Ik had volgens hem 1SA moeten bieden in mijn tweede beurt, om aan te geven dat ik 6 -9 punten had.

Ik deed dat bewust niet, omdat 1SA volgens mij (ook) een stop belooft in de geboden (harten)kleur van de tegenpartij. Is dat correct?

Achteraf bleek dat mijn partner een 4-kaart klaveren had. Zij bood met een 3-kaart ruiten 2♦, omdat ze van een vijfkaart ruiten en een vierkaart klaveren uitging. Klopt deze redenering gezien het biedverloop?

Rob:

Zonder de handen te weten kan ik hier weinig zinvols over zeggen.

Tegenover een 1♣-opening die een 2-kaart klaveren niet uitsluit, belooft 2♣ minstens een 5-kaart.

Met een 5-kaart klaveren mee, en geen enkele interesse in de hoge kleuren, is 2♣ bieden aantrekkelijker dan 1♦, omdat je het daarmee je volgende tegenstander lastiger maakt een hoge kleur te bieden.

Nu je wél 1♦ bood, en - na partners 1♠ - 2♣, is de klaverenfit gevonden. Zelfs als je inderdaad een 5-kaart ruiten zou hebben, is 2♣ aantrekkelijker. Met een 4-4-fit én een 5-3-fit, levert een contract in de 4-4-fit namelijk vaker een slag extra op dan wanneer de 5-3-fit troef zou zijn!

♠ B 6 3 2	♠ 5 4
♥ A 2	♥ 9 8
♦ V B 2	♦ A 10 5 4 3
♣ A B 3 2	♣ H V 10 5

Met deze twee handen verlies je in een **ruitencontract** drie slagen: twee schoppenslagen en een hartenslag; de hartenverliezer is niet te voorkomen. Kies je echter voor een klaverencontract, dan maak je 5♣! Na het ophalen der troeven ruim je op de ruitenkleur de verliezende hartenkaart op.

En inderdaad, 1SA na partners 1♠ belooft opvang in de kleur van de 'vijand' ☺. En 2♣ na 1♠ belooft geen 10+. Althans niet in het normale natuurlijke bieden. Ik weet niet wat jullie afspraak daarover is...

Te assertieve blinde

Het komt regelmatig voor dat enkele spelers het niet kunnen laten- als blinde- om ten onrechte een kaart naar voren te schuiven zonder dat zijn partner de kaart heeft genoemd.

En als tegenspelers hier iets van zeggen moet volgens art 45D de kaart worden teruggenomen.

Stel dat in de dummy ligt:

♠ V 10 2

En dummy schuift ♠V naar voren.

Mogen de tegenspelers dan eisen dat er een andere kaart moet worden gespeeld in plaats van ♠V?

Rob:

Neen! Als dummy - zonder aanduiding van de leider - een kaart naar voren schuift alsof die moet worden gespeeld, hebben de tegenspelers slechts één recht/plicht: de arbiter uitnodigen!

Deze laat de leider het spel voortzetten conform artikel 45F.

Wat lezen wij in artikel 45F?

De blinde duidt een kaart aan

Nadat de blinde zijn hand heeft opengelegd, mag hij zonder opdracht van de leider geen kaarten meer aanduiden of aanraken (behalve om ze te rangschikken). Doet hij dit toch, dan behoort de wedstrijdleider direct te worden ontboden en op de hoogte gebracht van de feiten. Het spel gaat verder. Op het einde van het spel dient de wedstrijdleider een arbitrale score te geven als hij van oordeel is dat de blinde een bepaalde speelwijze aan de leider suggereerde en de tegenspelers door de gesuggereerde speelwijze zijn benadeeld.

Als de door dummy naar voren geschoven kaart ook door de leider als de te spelen kaart wordt genoemd, moet de arbiter achteraf bepalen of dummy hiermee het spel heeft beïnvloed in het nadeel van de tegenpartij.

	♠ V 10 2	
	♥ V 10 2	
♠ 5 4 3		♠ H 9 5
♥ H 9 5		♥ 5 4 3
	♠ A B 8	
	♥ A B 8	

Als de leider geen harde zekerheid kan hebben over de verdeling van de ontbrekende kaarten, kan de arbiter niet uitsluiten dat leider zuid op eigen kracht op de hartenkleur was afgegaan. Dus zal hij achteraf het resultaat aanpassen naar het aantal slagen dat de leider had gewonnen na de harten- in plaats van de schoppensnit.

Ron:

Ik kan daar nog wel wat moois aan toevoegen.

Vaak weet de leider niet hoe snel hij moet melden, dat hij "altijd" die kaart had gespeeld of op die kleur was afgegaan. Als arbiter heb je daar een gezonde dosis wantrouwen bij.

Je beoordeelt de hand van leider en dummy (achteraf), zoals dat op dat moment lag en dan zie je hoe een logisch vervolg in het speelplan was geweest. Als de dummy een kaart aanduidde die volstrekt in het speelplan past, dan kun je alleen de dummy een vermaning geven, of desnoods een straf, maar je gaat de leider nu niet ineens dwingen een idiote speelwijze te moeten volgen.

Maar als er een mogelijke twijfel is, is het best verdedigbaar dat de leider dan een keuze neemt die NIET ingegeven is door dummy's actie. En als de leider dan met de beruchte mededeling komt, dat hij altijd die kaart had gespeeld, ongeacht wat dummy deed, heb ik altijd een pasklaar antwoord:

Er is twijfel en ik wil je graag geloven, maar als zelfs je eigen partner er niet op vertrouwt door jou een zetje in de goede richting te geven, hoe

kan ik je dan geloven?
En daar moet hij het mee doen.

Je stelt achteraf de score vast die alsdan ontstaat en afhankelijk van hoe vaak dit al eerder gebeurde geef je de dummy een vermanend woord of een strafkorting.

Rob:

En tegen een leider met helder blauwe ogen, die met de hand op zijn hart verklaart dat hij al van plan was ♠V te spelen vóórdat zijn partner die kaart naar voren schoof, zeg je met hoorbaar verdriet in je stem: *'Dan is het voor ons allebei vervelend; voor jou omdat je de schijn tegen hebt, en voor mij omdat ik daarnaar moet handelen.'*

AdvG: En een echte Mokumse arbiter zal vermanend tegen de dummy zeggen, dat hij (zonder opdracht van de leider) met zijn fikken van de kaarten af moet blijven. Nietwaar Rob?

Rob: dat klinkt inderdaad daad heel bekend, Ad! ☺