

Bridge Service, voor gewone bridgers



Nummer 601, 26 februari 2015

Redactie:

Ad van Gemert (zeer gewaardeerd) medewerker
Ron Jedema (spelregels)
Siger Seinen (spelregels)
Rob Stravers (spelregels en eindredactie)

Reeds verschenen nummers

[Op www.bridgeservice.nl](http://www.bridgeservice.nl)

De BridgeVraagbaak van Kees van Gennip

www.bridgevraagbaak.nl

De Bridge Training is gratis!

Alleen als je echt heel graag een bedrag wilt overmaken, mag je dat doen, naar: **rekeningnummer: NL76ABNA0549444440 t.n.v. R.A.M. Stravers (voor overmaking uit een ander land: BIC-code: ABNANL2A.**

Opgelet! Bijdragen zijn alleen toegestaan over reeds gepubliceerd werk!
En elke cent gaat in de 'Bridgepot'.

Eindejaars bridgedrive en diner

Eind december wordt de **Bridgepot** geleeft. Van dat geld bridge en diner ik dan met het volledige Bridge Serviceteam. Winst wil ik niet maken; als de pot het toelaat breiden we het aantal deelnemers uit met het inloten van zoveel mogelijk donateurs en lezers die een leuk bridgevraagstuk beantwoordden.

Afmakers

Voor de minder ervaren spelers

Ik zeg niks, de kop 'Afmakers' is duidelijk genoeg!

Spel 1

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ V 3 2	1♦	pas	1SA	pas
♥ H V 4 3	??			
♦ A V 6 5 4				
♣ 8				

Voor de echte onervaren spelers geef ik een overpeinzing.

Spel 1 Overpeinzing

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ V 3 2	1♦	pas	1SA	pas
♥ H V 4 3	??			
♦ A V 6 5 4				
♣ 8				

Wat weten we?

- de ontbrekende punten lijken verdeeld te zitten. Partner oost belooft 6-9 punten en NZ zwijgen (nog) in alle talen.
- Partner ontkent met zijn 1SA-antwoord een hoge 4-kaart (want die had hij beslist geboden) en ook op een 4-kaart ruiten mee hoeft je niet te rekenen (dan had hij 2♦ geboden in plaats van 1SA).
- Dat betekent dat we ondanks het letterlijk kleurloze 1SA-bod toch een redelijk beeld hebben van partners verdeling. Want als je weet wat hij niet heeft, kun je concluderen wat hij in ieder geval wel moet hebben...

Spel 1 De afmaker

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ V 3 2	1♦	pas	1SA	pas
♥ H V 4 3	pas!			
♦ A V 6 5 4				
♣ 8				


Inderdaad is passen de beste afmaker. Voor de klaverenkleur hoef je niet bang te zijn, daar heeft partner minstens een 4-kaart in! Blijf dus lekker laag en wacht af wat noord eventueel nog doet. Down kun je niet gaan, je bent immers dummy 😊.

Spel 2

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♥*	pas
2♠*	pas	4♠	pas
pas	pas		

2♥ en 2♠ werden gealerteerd (Jacoby).

Partner noord begint met het spelen van ♦A en ♦H.

	Partner noord	
Leider west		Dummy oost ♠ H V 10 9 8 7 6 ♥ V B 5 ♦ 8 7 ♣ V
	Jouw zuidhand ♠ A B ♥ 10 4 3 2 ♦ 3 2 ♣ B 10 9 6 5	

Uit jouw grandioze bijspelen weet partner dat jij twee ruitenkaarten had; hij speelt ♦4 na.

De leider, ook niet mis, laat dummy troeven met ♠H.

Hoe maak jij het werk van partner af?

- Ik troef niet over maar speel een klavertje bij.
- Ik troef over met ♠A en speel ♣B terug.
- Ik troef over met ♠A en speel harten terug.
- Ik troef over met ♠A en speel troef terug.

Spel 2 De afmaker


Partner noord begint met $\diamond A$ en $\diamond H$.

Uit jouw grandioze bijspelen weet partner dat jij twee ruitenkaarten had; hij speelt $\diamond 4$ na.

De leider, ook niet mis, laat dummy troeven met $\spadesuit H$.

Hoe maak jij het werk van partner af?

- Ik troef niet over maar speel een klavertje bij.
- Ik troef over met $\spadesuit A$ en speel $\clubsuit B$ terug.
- Ik troef over met $\spadesuit A$ en speel harten terug.
- Ik troef over met $\spadesuit A$ en speel troef terug.

	\spadesuit 2 \heartsuit 9 8 7 6 \diamond A H 6 5 4 \clubsuit 4 3 2	
\spadesuit 5 4 3 \heartsuit A H \diamond V B 10 9 \clubsuit A H 8 7		\spadesuit H V 10 9 8 7 6 \heartsuit V B 5 \diamond 8 7 \clubsuit V
	\spadesuit A B \heartsuit 10 4 3 2 \diamond 3 2 \clubsuit B 10 9 6 5	

Je maakt het tegenspelkarwei af door... **niet** over te troeven!

- Troef je wél over, dan zul je maar één troefslag maken: $\spadesuit A$. Jouw $\spadesuit B$ wordt opgehaald zodra de leider aan slag is. Hij steekt dan met $\clubsuit 7$ over naar $\clubsuit V$, gevolgd door $\spadesuit H$.
- Beheers je je, en gun je $\spadesuit H$ zijn slag, dan zit je daarna met $\spadesuit AB$ achter dummy's $\spadesuit V10$. En dat is gegarandeerd goed voor twee schoppenslagen, dus voor $4\spadesuit-1$!

Troost: veel ervaren spelers zullen dezelfde gretigheid aan de dag leggen!

Voor de meer ervaren spelers:

Spel 3 Oost geveer, OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
Doublet	pas	$1\heartsuit$ pas	$1SA$??	\spadesuit V 5 \heartsuit A 6 5 \diamond A 7 6 \clubsuit A B 9 8 3

*Ik vertrouw de **minder ervaren** spelers uiteraard een overpeinzing toe...*

Spel 3 Overpeinzing

Oost gever, OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1♥	1SA	♠ V 5
Doublet	pas	pas	??	♥ A 6 5
				♦ A 7 6
				♣ A B 9 8 3

Wat is er aan de hand? Oost opende 1♥, en jij volgde met je 15 punten niet kwetsbaar met 1SA, keurig 15-17 punten belovend met opvang in zuids openingskleur.

West vertelt met zijn doublet de nodige kracht en zin te hebben om jouw 1SA tegen te spelen.

En voor het geval je twijfelde of een doublet op 1-hoogte informatie is of straf, weet je na de *pas* van oost zéker dat OW graag jouw 1SA-contract willen tegenspelen en dat ze met het doublet vol op het orgel gaan.

In de regel ben je als SA-openaar uitgepraat, omdat je met 1SA jouw kracht en verdeling vrij concreet overbrengt op partner. Het is dan partner die de leiding neemt met Stayman, Jacoby of een ander mooi stuk biedgereedschap.

Extreme lengte hoef je bij partner niet te verwachten, dan had hij die kleur al meteen genoemd na wests doublet.

Spel 3 De afmaker

Oost gever, OW kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid	Zuidhand
		1♥	1SA	♠ V 5
Doublet	pas	pas	2♣!!	♥ A 6 5
				♦ A 7 6
				♣ A B 9 8 3


Het spelen van 1SA zal vrijwel zeker tot zwaar verlies leiden. Dat is een ideale situatie om 2♣ te bieden. Dat is één slag méér, maar je zult door je 5-kaart klaveren dan waarschijnlijk minstens twee slagen meer maken!

Daar komt dan ook nog de kans bij dat OW eieren voor hun geld kiezen en dan toch liever zelf spelen.

Tip!

Als je niets te verliezen hebt, kost zelfs de meest hachelijke reddingsactie helemaal niets!

Spel 4

	Partner noord		Biedverloop			
Dummy west ♠ V 10 3 ♥ 9 8 5 4 ♦ V 8 ♣ A H V 2		Leider oost				
	♠ H 2 ♥ H 10 2 ♦ 7 6 5 4 ♣ B 10 4 3		West 4♥	Noord 2♦* pas	Oost 2♥ pas	Zuid 2♠ pas

*2♦ is Multi (sterk met allerlei mogelijke verdelingen, of zwak met een 6-kaart harten of schoppen).

*2♠ Zuid (jij) weet - door zijn 3-kaart harten en door wests hartenbod dat als partner noord zwak is hij lengte schoppen moet hebben. Om die reden wil je wel 2♠ bieden. Voordeel daarvan is dat 3♥ van west een vraag kan zijn aan oost om met wat extra's 4♥ uit te bieden, maar ook een gevecht kan zijn om de deelscore. Je kunt het OW daarmee dus knap lastiger maken...

Jij start met ♠H, partner seint aan.

Dan ♠2, dummy ♠10, voor partner ♠B. De leider speelde ♠6 en ♠7 bij.

De derde slag speelt partner ♠A. De leider troeft met ♥V.

Welke kleur speel je terug na je met ♥H gewonnen slag?

Ik geef een overpeinzing voor de minder ervaren spelers...

Spel 4 Overpeinzing voor de minder ervaren spelers

	Partner noord					
Dummy west ♠ V 10 3 ♥ 9 8 5 4 ♦ V 8 ♣ A H V 2		Leider oost	Biedverloop			
	♠ H 2 ♥ H 10 2 ♦ 7 6 5 4 ♣ B 10 4 3		West 4♥	Noord 2♦* pas	Oost 2♥ pas	Zuid 2♠ pas

2♦ is Multi (sterk met allerlei mogelijke verdelingen, of zwak met een 6-kaart harten of schoppen).

Jij start met ♠H, partner seint aan.

Dan ♠2, dummy ♠10, partner ♠B. De leider speelde ♠6 en ♠7 bij.


De derde slag speelt partner ♠A. De leider troeft met ♥V.

Welke kleur speel je terug na je met ♥H gewonnen slag?

Misschien goed om nog even te wijzen naar het tweede spel van dit Trainingsnummer. Dat leerde ons om niet al te automatisch over te troeven omdat een overtroever een slag kan kosten in plaats van opleveren. Ik zeg niet dat ook in dit spel datzelfde gevaar schuilt, ik vraag alleen maar even extra attentie op dit punt.

Merk ook op dat ik alleen vraag welke kleur je terugspeelt nádat je aan slag bent gekomen met ♥H. Over het moment waaróp je met ♥H aan slag komt spreek ik niet. Geen sprake dus van misleiding, toch? ☺

Spel 4 De afmaker

	♠ A B 9 8 5 4 ♥ 3 ♦ B 10 9 ♣ 9 8 7					
♠ V 10 3 ♥ 9 8 5 4 ♦ V 8 ♣ A H V 2		♠ 7 6 ♥ A V B 7 6 ♦ A H 3 2 ♣ 6 5	Biedverloop			
	♠ H 2 ♥ H 10 2 ♦ 7 6 5 4 ♣ B 10 4 3		West	Noord	Oost	Zuid
			4♥	2♦*	2♥	2♠*
				pas	pas	pas

Jij start met ♠H, partner seint aan.

Dan ♠2, dummy ♠10, partner ♠B. De leider speelde ♠6 en ♠7 bij.

De derde slag speelt partner ♠A. De leider troeft met ♥V.

Welke kleur speel je terug na je met ♥H gewonnen slag?

Inderdaad geef je met het overtroeven van ♥V een troefslag, en daarmee het contract, cadeau!

Als je overtroeft hebben de leider en jij nog de volgende hartens:

Leider oost



♥ A B 7 6

Jouw hartens

♥ 10 2

Zodra de leider aan slag is, zal hij ♥A en ♥B slaan waaronder jouw twee laatste hartens geruisloos verdwijnen.

Als je je echter beheerst en NIET ♥V overvleugelt is de hartenstand na de 3e slag:

Leider oost



♥ A B 7 6

Jouw hartens

♥ H 10 2

En nu staat vast dat jij een hartenslag méér zult maken! Op ♥A ruim je ♥2 op, waarna je met ♥H 10 achter oost ♥B mag rekenen op twee hartenslagen.

Lezers Mailen

Eigen rechter

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1♠	pas	pakt 2♠, bedenkt zich vervolgens, zet 2♠ (die iedereen gezien heeft) weer in de biedingbox en wil naar zijn zeggen 4♠ bieden (heeft een 3-kaart schoppen en 11 punten).

West protesteert en dwingt zuid tot het bieden van 2♠.
Natuurlijk had west dit aan de arbitrage moeten overlaten, maar hoe zal die in het gegeven geval reageren?

Rob:

In dit soort zaken van eigen rechter spelen zou ik als arbiter het liefst 4♠ laten liggen. Het enige recht dat west met alle spelers heeft is het uitnodigen van de arbiter. Deze zal eerst willen weten waarom zuid het 2♠-kaartje pakte. Stel dat zuid al meteen 4♠ had willen bieden, maar merkte dat hij 2♠ vasthad, moet de arbiter correctie toestaan als hij ervan overtuigd is dat zuid geen moment 2♠ had willen bieden. In dat geval krijgt west niet eens het woord.

Als de arbiter niet kan uitsluiten dat 2♠ op het moment van pakken wel degelijk was bedoeld, krijgt west het recht om het gewijzigde 4♠-bod te accepteren. Als west dit recht versmaadt... blijft het oorspronkelijke 2♠-bod van kracht.

Noord krijgt daarbij het advies om de informatie van het teruggenomen 4♠-bod niet te gebruiken. Zijn volgende bieding moet dus volledig uitgaan van de 2♠-boodschap.

Wel of niet mogelijke 6-kaart alerteren?

Ik heb een meningsverschil met een mede clublid en ben zo brutaal de vraag aan jou te stellen. Heb je dat liever niet dan hoor ik dat graag.

De vraag:

Onze tegenstanders openen met drie klaveren. Er ligt geen systeemkaart op tafel en het wordt niet gealverteerd.

Na afloop blijkt dat hij op driehoogte opende met een zeskaart. Ik maakte de opmerking dat hij dat had moeten alerteren. Hun mening is dat in het moderne bridge het heel normaal is om met een zeskaart in de lage kleur op drie niveau te openen en dat het niet gealverteerd hoeft te worden.

Wat is juist?

Rob:

De voorwaarde dat een 3-opening een 7-kaart vereist, en een zwakke twee een 6-kaart, is niet absoluut. Met een heel sterke 6-kaart is een 3-opening geen echte afwijking. En met een sterke 5-kaart, of een pierige 7-kaart, een zwakke twee eveneens toegestaan. Dan hebben we het wel over afspraken die in principe respectievelijk een 7- en een 6-kaart beloven.

Als een paar **standaard** minstens een 6-kaart belooft met een 3-opening, vind ik dat de tegenstanders dat wél moeten weten. Die informatie heeft de partner van de openaar immers ook.

Ik heb ook een vraag aan jou. Waarom zou jouw vraag aan mij brutaal zijn? En als ik iets leuk vind is dat wel mogen meedenken in meningsverschillen. Want dan valt er écht iets te leren, voor jou, voor de andere partij en/of voor mij!

Ik laat Ron meekijken. Dus misschien ook voor hem ☺.

Ron:

Over het alerteren van precies een 6- of 7 kaart is niets geregeld. Het is inderdaad waar, dat tegenwoordig vrij vaak op een 6-kaart een preëemptieve opening wordt gedaan. Ik denk dat een 3-klaveren op een 6-kaart vaker voorkomt dan een 1 SA met een 3-2-2-6 verdeling. En over die 6-kaart laag in een 1SA opening staat wel expliciet dat het niet gealverteerd wordt.

Omdat een preëemptieve opening redelijk vaak op een 6-kaart gebeurt, denk ik dat de plicht om de communicatie open te houden (dus zelf vragen naar de betekenis) in dit geval zwaarder weegt dan de hoofdregel.

Met een zwakke twee of multi op een 5- of 7 kaart vind ik dat anders. Als de afspraak is dat het 5 of 7 kan zijn, dan vind ik dat er wel gealverteerd moet worden. dat komt te weinig voor om de communicatieplicht voorop te stellen. En als de standaard afspraak is dat het altijd een 6-kaart is, dan is partner net zo verrast als de tegenstander.

Er valt voor ons allemaal nog een hoop te leren, zeker van brutale vragen, dus doorgaan met vragen.

In het moderne bridge ligt in ieder geval wél een systeemkaart op tafel...

Afspraak over acceptatierecht toegestaan?

Veel spelers zijn onbekend met de regel dat als de leider voorspeelt uit de verkeerde hand, **beide** tegenspelers dit voorspelen mogen accepteren. In de meeste gevallen zal de speler op de achterhand het beste inzicht hebben of acceptatie gewenst is.

Voorbeeld:



Leider zuid is aan slag, maar laat per abuis dummy noord ♦8 voorspelen. Zowel oost als west mag het voorspelen van ♦8 accepteren.

Mag je met je partner afspreken dat in dergelijke situaties **eerst** de speler die op de achterhand zit, in dit voorbeeld west, het voorspelen wél accepteert en bij uitblijven van diens reactie oost dat doet.

Het lijkt mij niet dat je met een dergelijke afspraak over de schreef gaat. Graag jullie mening hierover.

Rob:

Dat kun je afspreken, maar of de speler die in de achterhand zit dat in de meeste gevallen kan overzien vraag ik mij af. Ik denk dat het meer afhangt van wat je in handen hebt dan of je in de tweede of vierde hand zit.



Er zijn nog drie slagen te gaan. Dummy is aan slag. Leider zuid speelt echter vanuit de hand ♠10 voor. Ondanks dat oost in de achterhand zit, doet west er verstandig aan de voorkeur van oost niet af te wachten! Zeg als west onmiddellijk dat volgens jou dummy aan slag is, en je het voorspelen uit de hand niet accepteert. Zodra west of oost een voorkeur uitspreekt is die namelijk definitief. OW mogen namelijk niet overleggen.

Mijn advies: als de leider voorspeelt uit de verkeerde hand, spreek dan meteen jouw voorkeur uit als je die hebt.

De kunst van het omgaan met OI

Ik heb nog steeds grote moeite hoe om te gaan met situaties waarin gegeven informatie voor mij ongeoorloofd is. Ik geef een voorbeeld:

West geveer, ♠ H B 4 2
Allen kwetsbaar ♥ 6
 ♦ V B 8 7 5
 ♣ V 10 7

♠ 10 6 3	♠ A 9 8
♥ A 9 5 2	♥ V 8 7 3
♦ 10 4 3	♦ A H
♣ B 9 8	♣ A H 5 4

 ♠ V 7 5
 ♥ H B 10 4
 ♦ 9 6 2
 ♣ 6 3 2

(ik)		(partner)	
West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	2SA ¹	pas ²
3♣ ³	pas	3SA ⁴	pas
pas	pas		

1) Partner oost vergat dat wij Poolse Twee spelen, door mij gealverteerd.

2) Uitleg gevraagd en door mij uitgelegd als 5+/5+ ♣/♦, minder kracht dan een opening.

3) Mijn NF 3♣ werd netjes gealverteerd (en uitgelegd op vraag van Noord) door mijn partner die nu weer wist wat bij ons 2SA betekent.

4) Door mij gealverteerd en uitgelegd als zijnde een onmogelijk bod en dat mijn partner dus ongetwijfeld een 'gewone' 20-21 SA zal hebben.

3SA ging -1.

De andere resultaten op dit spel:

2x 4♥-3

1x 4♥-2

Onze 3SA-1 was daardoor goed voor een top.

Mijn vragen:

1. Zijn oosts 3SA bod en wests pas daarop toegestaan?

Zomeravond bridge met 8 paren, geen arbiter, we hebben 3SA-1 laten staan, onkundig van het feit dat het een top bleek te zijn geworden.

2. Misschien is het een goed idee om een campagne te beginnen dat mensen beter niet om uitleg van alerts kunnen vragen als zij niets te bieden hebben. Het is veel beter dat pas te doen voordat wordt uitgekomen.

Rob:

Correct omgaan met Ongeoorloofde Informatie noem ik bewust een (grote) kunst. Vele malen lastiger dan het bieden en spelen van de meeste spellen!

Het gemakkelijkste handvat om daar goed mee om te gaan is: bieden en alerteren alsof je helemaal niets hebt gehoord van partners uitleg!

Daarvan uitgaand, moet oost blijven uitgaan van zijn sterke 2SA-opening.

Pas als uit het legale bieden blijkt dat er iets mis is, wordt de verboden status van die uitleg opgeheven.

Dat betekent dat oost 3♣ moet alerteren en moet uitleggen dat 3♣ vraagt naar de hoge kleuren.

Deze uitleg is uiteraard voor west een verboden vrucht; west moet blijven uitgaan van de zwakke 2SA met alleen lengte in de lage kleuren.

Oost geeft vervolgens antwoord op de 3♣-vraag.

Op Stayman is dat 3♥; op Niemeijer 3♦, waarmee hij een hoge 4-kaart belooft.

3SA riekt naar gebruik van de Ongeoorloofde Informatie, en dat is een zware overtreding.

- Als oost 3♥ antwoordt, is dat voor west een legale informatiebron waaruit het misverstand blijkt. Met een zwak spel, alleen lengte in de lage kleuren én wests voorkeur voor een klaverencontract, is een 3♥-bod uitgesloten. Op grond van deze geoorloofde informatie mag west proberen het schip drijvend te houden met 3SA.
- Antwoordt oost echter 3♦; dan is het niet uitgesloten dat oost kennelijk met (veel) meer ruitens dan klaveren zit, en daarom kiest voor een ruitencontract. In dat geval zal west moeten passen. Bij twijfel op dit punt kun je de handen voorleggen aan spelers van gelijkwaardig niveau én bekend zijn met deze 2SA-opening.

Je laat hen dan met de westhand bieden na:

pas 2SA
3♣ 3♦

Als van de zes spelers twee spelers passen, is dat voldoende om ook deze westspeler te laten passen op 3♦.

En dat wordt dan een heel ander resultaat dan wat nu is geschreven ...

Afspraken ongeacht biedhoogte in de 1e biedronde, én afspraken ná de 1e biedronde t/m 3-hoogte waarvan je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere betekenis verwachten, vallen onder de Hoofregel. Dus alerteren.

Een onmogelijke bieding kan geen afspraak zijn; dus mag die ook NIET worden gealerteerd. Dat kan worden opgevat als een waarschuwing aan partner dat hij kennelijk in de bonen is. Het 3SA-bod van oost mag dus niet

worden gealerteerd! Als de tegenstanders vragen naar uitleg, is het vroeg genoeg om te vertellen dat dit antwoord niet voorkomt in jullie biedsysteem.

Het idee om spelers te adviseren alléén naar uitleg van een alert te vragen als zij een bieding overwegen, heeft een nadeel. Niet vragen om uitleg belooft dan een zwakkere hand dan wél vragen naar de betekenis van een bieding ...