



Bridge

Marian noemde hem al in de vorige ACC:
de Alexanderbrug in het schone Land van Maas en Waal

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een Excel-bestand van Ingeborg Slikker. Zie de link in het gekleurde kader.

Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq> surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die alles te maken heeft met de coronabeperkingen.

Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.

Wil je desondanks toch graag iets storten in de Bridgepot, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailen. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

Verboden!

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... ☹️ 😊

Wanneer belooft een rebid extra kracht?

Het valt niet mee om uit te leggen wanneer een rebid wel óf niet forcing is. Veel bridgers produceren aanzienlijk meer transpiratie zodra de term 'reverse' valt.

Ik voel wel aan wanneer een rebid extra kracht belooft, maar hoe leg ik dat duidelijk uit aan mijn bridgepartner? Ik heb twee prangende vragen:

Vraag 1**Niet forcing**

West	Oost
1♠	1SA
2♥	

Wel forcing

West	Oost
1♦	1♠/1SA
2♥	

Waarom is hetzelfde 2♥-rebid in de ene biedserie wél sterk en in de andere niet?

Vraag 2**Niet forcing**

West	Oost
1♦	2♣
2SA	

Wel forcing

West	Oost
1♦	2♣
2♥	

Hoe logisch is het dat het hogere 2SA-rebid geen extra kracht belooft en het 2♥-rebid wél?

Marcel

Heb jij ook moeite met het 'reverse-fenomeen'? Ga er dan even goed voor zitten: grote kans dat het je na deze ACC helemaal duidelijk is!

Op de volgende pagina's beantwoord ik eerst de twee vragen van Marcel. Meteen gevolgd door tien ACC-biedvraagstukken.

Veel plezier ermee!

Rob:**Antwoord op vraag 1**

Of een rebid wel of niet forcing is, is het lastigste onderdeel van het bieden.

Openaar	Partner
1♦	1♠
2♥	

Ik geef drie kenmerken van een reversebod:

Openaar biedt een **nieuwe kleur**:

1. en overschrijdt daarmee de **grens van 2 in zijn eerste kleur**.
In deze serie is die grens 2♦.
2. die zijn partner oversloeg.
Partner sloeg met zijn 1♠-bod de hartenkleur over.
3. en dwingt zijn partner naar 3-hoogte als die zijn eerste kleur wil bieden.
Als partner terug wil naar de eerste kleur, moet dat met 3♦.

Antwoord op vraag 2

Waarom belooft 2♥ méér kracht dan het hogere 2SA-bod?

Openaar	Partner
1♦	2♣
-2♥	
-2SA	

Het dilemma tussen 2SA of de tweede kleur ontstaat uitsluitend na partners bijbod in een nieuwe kleur op 2-hoogte. Partner belooft daarmee minstens 10 punten, waardoor 2SA redelijk kansrijk zal zijn ondanks minimale kracht bij de openaar. Op dat 2SA-bod kán een partner met niet meer dan de eerder beloofde tien punten met een goed gevoel passen.

Het niet bieden van de hartenkleur heeft ook een voordeel: de speler die moet uitkomen, weet niets over de verdeling van de hartenkleur.

De kans dat met een goed gevoel op het 2♥-rebid kan worden gepast, is kleiner. Als partner alleen heil ziet in zijn eigen kleur of in de openingskleur, moet hij al naar het 3-niveau.

Om die reden is het prettig dat het 2♥-rebid extra kracht belooft. Maar er is een sterker argument: als partner met 10-11 punten zou mogen passen op het 2♥-rebid, dwingt dat een openaar met 15+ om naar 3♥ te springen. Dat kost extra biedruimte, terwijl het zoeken naar een aantrekkelijke (troef)kleur nog in volle gang is.

Tot zover mijn antwoord op Marcells vragen.

Ik voeg daar gratis twee vragen van mij aan toe.

Hoeveel kracht belooft een reversebod van de openaar?

Na een bijbod op 1-hoogte	1♣ - 1♠ 2♦/♥	16-19 punten
---------------------------	-----------------	--------------

Na een bijbod op 2-hoogte	1♦ 2♣ 2♥/♠	15-19 punten <i>14 mooie punten mag ook 😊</i>
---------------------------	---------------	--

Wat vertelt een reversebod over de openingskleur?

Minstens een 5-kaart...

Genoeg gepraat, we gaan over naar vraag ACC 98!

Vraag ACC 98: mag oost passen?

A	West 1♦ 2♣	Oost 1♠ ??	
B	1♥ 2♠	1SA ??	
C	1♣ 2♦	1♥ ??	
D	1♦ 2♥	1♠ ??	
E	1♥ 2♠	1♦ 1SA ??	
F	1♠ 2♥	1♣ 2♣ ??	
G	1♦ 1♠	1♣ 1♥ ??	
H	2♣ 3♠	1♥ 2SA ??	
I	West 1♦ 2♥	Oost 1♠ ??	Oosthand ♠ V 10 8 7 6 ♥ A 10 4 3 ♦ V 2 ♣ 8 5
J	1♠ 2♥	1SA ??	♠ 9 8 ♥ 9 8 7 5 ♦ H B 5 ♣ V 6 4 2
K	1♦ 2SA	2♣ ??	♠ H B 8 ♥ V 8 7 ♦ 6 5 ♣ H B 6 5 4

Duizelt je het? Vrees dan niet: op de volgende pagina staat een overpeinzing.

Overpeinzing**Vraag ACC 98: mag oost passen?**

	West	Oost	
A	1♦ 2♣	1♠ ??	
B	1♥ 2♠	1SA ??	
C	1♣ 2♦	1♥ ??	
D	1♦ 2♥	1♠ ??	
E	1♥ 2♠	1♦ 1SA ??	
F	1♠ 2♥	1♣ 2♣ ??	
G	1♦ 1♠	1♣ 1♥ ??	
H	2♣ 3♠	1♥ 2SA ??	
I	West 1♦ 2♥	Oost 1♠ ??	Oosthand ♠ V 10 8 7 6 ♥ A 10 4 3 ♦ V 2 ♣ 8 5
J	1♠ 2♥	1SA ??	♠ 9 8 ♥ 9 8 7 5 ♦ H B 5 ♣ V 6 4 2
K	1♦ 2SA	2♣ ??	♠ H B 8 ♥ V 8 7 ♦ 6 5 ♣ H B 6 5 4

In de rebids **A t/m H** hoef je 'alleen maar' te weten of het 2^e bod van west extra kracht belooft. Zo ja, dan mag oost niet passen.

En wests rebid belooft extra kracht als dat voldoet aan één van de drie criteria:

- overschrijdt west met zijn nieuwe kleur de 2-grens van zijn openingskleur?
- Biedt west een nieuwe kleur die oost oversloeg?

Óf:

- Moet oost naar 3-hoogte als hij de 1^e kleur van west wil bieden.

Je hoeft dus niet alledrie de criteria te controleren: gebruik alleen de regel die jij het gemakkelijkst vindt.

In de biedingen **I t/m K** gaan we een stap verder: je moet niet alleen vaststellen óf west extra kracht belooft, maar óók hoe je met die boodschap omgaat!

Vraag ACC 98: Mag oost passen? Mijn keuzes...

	West	Oost
A	1♦ 2♣	1♠ ??

West overschrijdt NIET de grens van 2 in zijn openingskleur (2♦). Hij biedt met 2♣ ook geen kleur die oost oversloeg én als oost de eerste kleur van west wil steunen, hoeft dat niet op 3-hoogte.

Het 2♣-rebid belooft dus géén extra kracht. Met een minimaal 1♠-bijbod mag oost passen.

	West	Oost
B	1♥ 2♠	1SA ??

Met 2♠ rinkelen de drie alarmbellen wél. West belooft extra kracht - tot een maximum van 19 punten - omdat je met méér kracht waarschijnlijk sterker had geopend dan met 1♥. Oost mag dus beslist **niet** passen!

	West	Oost
C	1♣ 2♦	1♥ ??

Ook nu belooft west extra kracht. Hij doorbrak de 2♣-barrière, bood een nieuwe kleur die oost oversloeg én als oost wests eerste kleur wil steunen, moet dat op 3-hoogte. Oost mag ook nu beslist **niet** passen.

	West	Oost
D	1♦ 2♥	1♠ ??

Hetzelfde verhaal: west belooft 16-19 punten. Ook met een minimaal 1♠-bod van oost is een manchecontract nog mogelijk. Oost mag **niet** passen.

	West	Oost
E	1♥ 2♠	1♦ 1SA ??

Nu is het de bijbieder die reverse biedt! Nu mag de openaar **niet** passen.

	West	Oost
F	1♠ 2♥	1♣ 2♣ ??

West's 2♥-rebid belooft géén extra kracht. Oost mag passen als hij minimaal is en verwacht dat een hartencontract het beste resultaat oplevert.

	West	Oost
G		1♣
	1♦	1♥
	1♠	??

Goed om met je vaste partner af te stemmen of deze situatie wel of niet forcing is: mijn advies: speel dit 1♠-rebid als 'vierde kleur' en dus forcing. Omdat we in deze aflevering geen 'vierde kleur' behandelen, telt deze vraag niet mee. Mits je dit binnen 48 uur afstemt met je vaste partner!

	West	Oost
H		1♥
	2♣	2SA
	3♠	??

West biedt wel degelijk reverse, en belooft daarmee méér dan het eerder aangegeven minimum van 10 punten. Onder de manche wordt **niet** gepast.

	West	Oost	Oosthand
I	1♦	1♠	♠ V 10 8 7 6
	2♥	??	♥ A 10 4 3
			♦ V 2
			♣ 8 5

West biedt reverse: minstens 16 punten. **Passen is beslist verboden.** Je mag met de twee doubletons 4♥ bieden. Maar verloochen je karakter niet: als je je prettiger voelt bij 3♥, mag je dat eveneens goed rekenen. Maar realiseer je wel dat voorzichtigheid óók bakken met punten kan kosten...

	West	Oost	
J	1♠	1SA	♠ 9 8
	2♥	??	♥ 9 8 7 5
			♦ H B 5
			♣ V 6 4 2

Deze west belooft 12-14 punten; daarop mag je met deze oosthand zonder gewetensbezwaar passen.

	West	Oost	
K	1♦	2♣	♠ H B 8
	2SA	??	♥ V 8 7
			♦ 6 5
			♣ H B 6 5 4

West overschrijdt alle reverse grenzen, maar... niet met een nieuwe kleur! Deze west belooft gewone openingskracht zonder iets extra's: 12-14 punten. Pas met een gerust hart en geniet van partners afspel.

Je score: Tel per goed antwoord één punt. Antwoord G telt niet mee; je kunt dus maximaal 10 punten scoren.

Lezers Mailen



Alle vragen waarop het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten. We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair. Mail je vraag naar: rob.stravers128@gmail.com

Extra discussie vanwege artikel 81C5?

Er werd gespeeld: contract 2♠; resultaat: 2♠+2.

In de 7e slag werd ♥ gespeeld en getroefd, door de leider. Deze zag ♥V over het hoofd, waarmee hij dezelfde slag had kunnen maken. (♥A en ♥H waren al gespeeld). Na de verzaking maakte de leider de rest van de slagen. Dus ook ♥V.

De tegenstanders riepen de hulp in van de scheidsrechter. En dat was ik! Ik oordeelde: een voldongen verzaking. Volgens de spelregels moet de verzakende partij in dit geval twee slagen overdragen.

Ik vind dat echter een zware straf. De verzaking leverde namelijk geen extra slag op voor de verzaker. Volgens artikel 81C5 kunnen de niet-overtreders de WL verzoeken van deze rechtzetting (twee slagen overdragen) af te zien.

Uiteindelijk zagen de tegenstanders - na wat discussie - van rechtzetting af (heel sportief).

Mijn vraag is: heb ik juist gehandeld?

De score is nu (zonder rechtzetting) 50/50 en was anders 20/80 geweest.

Ondanks dit sportieve gebaar werd de niet-verzakende partij toch 1e deze avond.

Doe ik anderen hiermee te kort?

Wijken we hiermee niet teveel af van de bridgeprincipes en roepen we zo op tot discussie bij elke afwijking?

* De leider (verzaker) heeft een vaste tafel met extra licht i.v.m. slecht zicht.

Rob:

Artikel 81C5 is onderdeel van de Spelregels; deze regel toepassen kan alleen daardoor al nooit verkeerd zijn.

Maar, door verschillende oorzaken sluit dit recht voor de niet-overtredende partij discussie inderdaad niet uit. De grootste oorzaak ligt volgens mij in WL-cursussen waarin zelfs het **noemen** van het artikel 81C5 wordt afgeraden. Uit angst voor confrontaties.

Stel dat in jouw zaak dit recht niet wordt genoemd en de leider twee slagen moet inleveren. Dan ligt de oorzaak van dat onrecht bij het LAW-committee dat deze te zware straf nu eenmaal bedacht heeft. Als je dan de spelers van de niet-verzakende partij vertelt dat jij die straf alleen ongedaan kunt maken als **zij** jou dat verzoeken, ligt de oorzaak van het onrecht opeens veel dichterbij: namelijk aan dezelfde tafel als ze dit recht 'versmaden'.

Nu hóéf je dat recht niet te noemen als je voor jezelf al vaststelde dat je een verzoek om niet tot rechtzetting over te gaan, niet zult uitvoeren. Als arbiter kun je daar immers naar geheel eigen inzicht mee omgaan. Je kunt echter niet uitsluiten dat een speler van de overtredende partij van dat recht afweet en dat ook vertelt.

Daarom vind ik dat dit artikel in WL-cursussen juist wél moet worden besproken. Vooral hoe je binnen een club als arbiters ermee omgaat als een speler vraagt van rechtzetting af te zien. Want het naar eigen inzicht als arbiter met deze kwestie omgaan, kan wél een bron zijn van een (gevoelsmatige) ongelijke behandeling binnen de club.

Ook voor spelers zelf kan het beslist geen kwaad om met de partner na te denken over het wel of niet toepassen van artikel 81C5. Als je daar als niet-overtredende partij door wordt overvallen, adviseer ik om even met elkaar te overleggen buiten gehoorsafstand van de tafelgenoten en de beslissing als paar aan tafel te vertellen. Vooral als die in het nadeel is van het andere paar.

Terug naar deze zaak.

Als voor alle partijen bekend is dat de leider slecht ziet, en dat **ís** bekend, dan zou ik als arbiter artikel 81C5 niet eens toepassen en geheel voor eigen rekening beslissen dat er geen slagen worden overgedragen!

Wat ging er fout?

West	Noord	Oost	(ik) Zuid	Mijn zuidhand
pas	3♠	Stop 3♥	Doublet	♠ V 9
pas		pas	pas	♥ A H B 7
				♦ B 10 6 5 4
				♣ 6 5

Mijn partner bood na een lange denkpaauze 3♠. We gingen 3 down.

Ik bedoelde een strafdoublet uit te delen.

Wat gaat er fout?

Rob:

Allereerst moet je met je partner afstemmen wat jullie boodschap is bij een doublet op een preëemptieve opening: een strafdoublet of een informatiedoublet.

Kies je na een verdedigende opening voor een strafdoublet, dan zou ik met deze hand toch passen. Toegegeven, je hebt vrijwel zeker drie hartenslagen.

Maar van wests kracht weet je nog niets. Als hij een sterk spel heeft, moet je nog maar zien dat jullie daar nog twee slagen bijkrijgen. Bovendien is de kans groot dat west met een sterke hand 4♥ biedt. Hij weet immers niet dat jij met drie mooie hartenplaatjes tegen zit.

Zit de kracht bij je partner, dan heeft hij zonder eigen sterke kleur een groot probleem: een doublet kan dan niet, omdat dat een strafdoublet zou zijn.

Mijn voorkeur gaat uit naar een informatiedoublet op een verdedigende opening. Daarmee beloof je dan minstens een 3-kaart in de ongeboden kleuren. Dat is noodzakelijk omdat je op elk bod van je partner met een goed gevoel moet kunnen passen.

Met een informatiedoublet in je wapenarsenaal zul je met deze hand echter eveneens moet passen 😊. Want als partner voor schoppen kiest, ontstaat er bij jou beslist geen goed gevoel!

Als west vervolgens past en partner noord minstens openingskracht heeft met minstens een 3-kaart in de ongeboden kleuren, geeft **hij** een informatiedoublet. En dan zijn de rollen omgekeerd, want daar maak jij dan een strafdoublet van door eenvoudig te passen!

Rekbaar doublet

Even een eenvoudig vraagje.

Eén onzer leden pleegt voor een informatiedoublet de volgende criteria te hanteren:

- kort in de openingskleur van RT;
- de andere kleuren kan hij verdragen als zijn partner die zou bieden in antwoord op zijn DBL;
- Puntenrange **0 (sic!)** – 27 HCP.

Hij doubleert dan ook te pas en te onpas. Overigens worden deze doubletten netjes gealerteerd (conform de hoofdregel van de alerteerregeling) en uitgelegd.

Ik heb HOM/Bruine stickerconventies er op nagelezen, maar daar heb ik niets kunnen vinden wat deze afspraak in de weg zou staan.

Toch voelt het niet goed. Is het gewoon toegestaan of is er een regel die dit soort bizarre afspraken verbiedt?

Rob:

Als ik jouw vraag letterlijk neem, en inderdaad **één clublid** deze grens hanteert, kun je deze afspraak inderdaad verbieden! Het is namelijk niet toegestaan dat binnen een paar voor dezelfde bieding de afspraak afhankelijk is van de persoon die dat biedt.

In Artikel 40A4 staat onomwonden:

De afgesproken betekenis van een bieding of speelwijze mag niet verschillen afhankelijk van de speler die ze toepast (deze bepaling verbiedt alleen een verschil in afgesproken betekenis, niet een verschil in stijl en beoordeling).

Stel nu dat **twee clubleden**, die samen een paar vormen, een informatiedoublet geven met 0-27 punten, hoe kun je daar dan als club mee omgaan.

Vooraf:

Je kunt als club biedafspraken die als zeer storend worden ervaren, maar niet vallen onder HOM/BSC, ter bescherming toch verbieden.

Voor deze afspraak raad ik een dergelijk verbod echter af! Ik zou de clubleden liever een paar adviezen geven om effectief met zo'n rekbaar doublet om te gaan.

Omgaan met een informatiedoublet van 0+

Een doublet neemt geen biedruimte weg. Sterker: dankzij een doublet krijgt de partner van de openaar er zelfs twee biedopties bij:

- Hij kan passen, omdat zijn partner door het doublet toch nog een keer aan de beurt komt.
- Hij kan redoubleren met de boodschap: ik ben kort in jouw openingskleur, maar ik heb wel minstens 10 punten. We hebben dus de meeste punten; omdat ik veel meer interesse heb in de nog ongeboden kleuren, verklaar ik de schiettent (lees doubleertent) voor geopend.