



Bridge

Deze brug is vooral te bewonderen na een gemaakt onmaakbaar contract of een zaaltop die ontstond dankzij een vreselijk misverstand...

Foto aangereikt door Hans van Kampen

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een Excel-bestand van Ingeborg Slikker. Zie de link in het gekleurde kader.

Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq> surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die alles te maken heeft met de coronabeperkingen.

Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.

Wil je desondanks toch graag iets storten in de Bridgepot, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

Verboden!

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... ☹️ 😊

Laten we deze week gemakkelijk beginnen... met een 7SA-contract. Nee, schrik nou niet: een speelplan maken voor een kansrijk 7SA-contract is veel gemakkelijker dan een speelplan in elkaar timmeren voor een kansrijk 1-contract in SA of in een kleur.

In een laag contract hebben de tegenspelers veel meer kracht in handen, waarmee ze beslist ook slagen kunnen en zullen winnen. Vaak moet je dan als leider inschatten wanneer ze aan slag mogen komen en daarbij rekening houden met 'gevaarlijke tegenstanders' en/of een ingooi.

Dat soort problemen kent de grootsleml leider niet. Die moet gewoon aan slag blijven t/m de laatste slag.

Vraagstuk ACC 96

♠ 3 2

♥ A V B 10

♦ A H V B 10

♣ 3 2



♠ A H V 10 4

♥ 5

♦ 3 2

♣ A H V 5 4

Noord

1♦

2♥

5♥ (2 azen)

Zuid

1♠

4SA (azenvraag)

7SA

West komt uit met ♥2. Op jouw vraag aan oost wat de boodschap is van deze uitkomst, antwoordt oost: 'Een uitkomst met een lage kaart tegen een SA-contract belooft minstens één plaatje.'

Voor welke eerste slagen kies jij als leider zuid?

- Ik laat dummy ♥V leggen, als oost ♥H legt heb ik pech.
- Ik laat dummy ♥V leggen, als oost ♥H legt nodig ik de WL uit.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan draai ik alle ruiten af.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan sla ik ♠AHV, ♣AHV en dan alle ruiten.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan sla ik ♠A, ♣AHV en dan alle ruiten.

Vraagstuk ACC 96 Overpeinzing

♠ 3 2

♥ A V B 10

♦ A H V B 10

♣ 3 2



♠ A H V 10 4

♥ 5

♦ 3 2

♣ A H V 5 4

Noord

1♦

2♥

5♥ (2 azen)

Zuid

1♠

4SA (azenvraag)

7SA

West komt uit met ♥2. Op jouw vraag aan oost wat de boodschap is van deze uitkomst, antwoordt oost: 'Een uitkomst met een lage kaart tegen een SA-contract belooft minstens één plaatje.'

Voor welke eerste slagen kies jij als leider zuid?

- Ik laat dummy ♥V leggen, als oost ♥H legt heb ik pech.
- Ik laat dummy ♥V leggen, als oost ♥H legt nodig ik de WL uit.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan draai ik alle ruiten af.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan sla ik ♠AHV, ♣AHV en dan alle ruiten.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan sla ik ♠A, ♣AHV en dan alle ruiten.

Je speelt een SA-contract, dus telde je je vaste slagen voordat je ook maar nadacht over de door dummy bij te spelen kaart!

Ik durf er een goede wijn op te zetten dat ook jij twaalf vaste slagen telde: ♠AHV, ♥A, ♦AHVB10 en ♣AHV.

Als west inderdaad ♥H in handen heeft, ben je binnen als je dummy ♥V laat bijspelen, want dan is deze rode dame goed voor de 13^e slag. Stel dat je snijdt op ♥H, en oost wint die slag met die rooie vent, is zijn uitleg dan niet misleidend? Want met wat hij op tafel ziet liggen, en ♥H in zijn handen, weet hij dat zijn partner geen plaatje in harten kan hebben.

Een ander dilemma kan de snit op ♠B zijn: ♠2 naar ♠10. Met ♠B bij oost wint ♠10 dan de 13^e slag.

In plaats van snijden (♥H/♠B) kun je ook ♣AHV en ♠AHV gewoon slaan. Met de klaveren en/of schoppen 3-3 (of ♠Bx bij oost of west) kun je dan zelfs méér dan dertien slagen maken ☺.

En de vraag is: welke speelwijze geeft de grootste kans op dertien slagen?

Vraagstuk ACC 96 Speelplan

♠ 3 2
♥ A V B 10
♦ A H V B 10
♣ 3 2



	Noord	Zuid
♠ A H V 10 4	1♦	1♠
♥ 5	2♥	4SA (azenvraag)
♦ 3 2	5♥ (2 azen)	7SA
♣ A H V 5 4		

West komt uit met ♥2. Op jouw vraag aan oost wat de boodschap is van deze uitkomst, antwoordt oost: 'Een uitkomst met een lage kaart tegen een SA-contract belooft minstens één plaatje.'

Voor welke eerste slagen kies jij als leider zuid?

- Ik laat dummy ♥V leggen, als oost ♥H legt heb ik pech. = 3 pnt.
- Ik laat dummy ♥V leggen, als oost ♥H legt nodig ik de WL uit. = 3 pnt.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan draai ik alle ruiten af. = 5 pnt.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan sla ik ♠AHV en ♣AHV en alle ruiten = 7 pnt.
- Ik laat dummy ♥A leggen, dan sla ik ♠A, ♣AHV en dan alle ruiten = 10 pnt.

Je telt 12 vaste slagen: ♠AHV, ♥A, ♦AHVB10 en ♣AHV, met héél veel kansen op een 13^e slag:

- de ontbrekende schoppen 3-3;
- de ontbrekende klaveren 3-3;
- ♥H bij west, dan is ♥V leggen goed voor de 13^e slag;
- ♠B-sec; die valt dan onder ♠A waarna ♠10 de 13^e slag opeist.

Maar... zelfs als alles tegenzit: de twee zwarte kleuren niet 3-3, ♠B niet sec én ♥H bij oost, kan een 13^e slag ontstaan!

Stel even dat oost tegenzit met:

♠ 9 8 7 6
♥ H 7 6
♦ 5 4
♣ 9 8 7 6

Dan heeft oost alles tegen wat maar tegen kan zitten. Als je de uitkomst neemt met ♥A, ♠AHV speelt, dan ♣AHV en de vijf ruitenslagen (speelwijze d), hoeft oost alleen maar ♥H te bewaren voor de downslag.

Maar wat moet oost doen tegen speelwijze e? De leider wint dan achter elkaar tien slagen.

Op ♥A, ♠A, ♣AHV en ♦AH heeft oost geen probleem: hij hoeft deze zeven slagen alleen maar te bekennen en houdt over:

♠ 9 8 7
♥ H 7
♦ -
♣ 9

Maar dan? Op de derde ruiten heeft oost nog geen probleem: ♥7 kan de deur uit. Maar op de vierde ruiten heeft oost een levensgroot probleem: wat hij ook bijspeelt, hij schenkt de leider daarmee zijn 13^e slag. Schoppen of klaveren levert voor zuid een extra slag op in die kleur, en ♥H opruimen geeft dummy's laatste harten vleugels.

Het fijne van dit spel is, dat je geen analyse hoeft te maken van wat oost of west kan hebben. Als je je alleen maar realiseert dat oost of west met minstens een 4-kaart in de twee zwarte kleuren, of met één zwarte vierkaart en ♥H in handen, in grote opruimproblemen komt, geeft speelwijze e de grootste maakkans. Als ♠B niet meteen valt, en de klaveren niet 3-3 zitten, hoef je alleen maar bij het afdraaien van de ruiten goed op te letten of oost of west een zwarte kaart bij het afval zet...

Het nadeel van speelwijze C is, dat je niet weet of één, en zo ja, welke, van de zwarte kleuren 3-3 zit. Dan loop je het risico dat je zelf een verkeerde kaart opruimt.

Tegen 7SA mag je uitsluiten dat west onder zijn heer uitkomt, het aas zal maar bij de leider zitten. Snij dus niet (speelwijze a en b vallen af)! En natuurlijk mag west proberen de leider te misleiden met zijn lage hartenuitkomst! Speelsignalen spreek je af om het de leider moeilijk te maken, niet als een vorm van serviceverlening...

Lezers Mailen



Alle vragen waarop het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten. We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair. Mail je vraag naar: rob.stravers128@gmail.com

Veel misverstanden

Ik lees elke week met belangstelling de BridgeTraining. Twee jaar terug ben ik dit spelletje gaan leren en was direct gegrepen. Inmiddels zit ik voor het tweede jaar bij een club met mijn partner die ik tijdens de cursus heb ontmoet. Het gaat ontzettend goed met ons en we draaien mee in de middenmoot van de A-lijn.

Tijdens de cursus krijg je nauwelijks uitleg over de spelregels. Afgelopen donderdagavond hadden wij een situatie waarbij de arbiter nodig was.

De situatie:

Ik zat noord. Ik pakte mijn kaarten op en zag 14 punten met 3 vierkaarten en een **singleton klaver**. Ik dacht nog 'mooie kaart, jammer geen 5-kaart hoog'.

Het bieden

Ik	LT	Partner	RT
1♣	1♠	2♣	pas
2♦	2♠	3♣	pas
3SA			

Ik opende per abuis 1♣ ipv 1♦. Mijn partner alerteerde netjes. Oost bood direct 1♠. Mijn partner 2♣. Ik realiseerde mij dat ik een verkeerd openingsbod had gedaan, maar ik dacht dat ik daar nu niets meer over kon zeggen. West paste en ik bood in armoede vervolgens mijn ruiten in de wetenschap dat mijn partner geen 4-kaart hoog had. Daarmee dus ook weer een verkeerde belofte over mijn kaart gegeven. Oost bood nog 2♠ en mijn partner 3♣ (6-kaart) uiteindelijk maakte ik het contract af op 3SA.

Nu het dilemma: mijn partner en de tegenpartij rekenden bij mij op minimaal twee klaveren. Tijdens het spelen kwam het op het eind aan op twee kaarten van oost. Hij had bij mij maar één klaver gezien. En had met zijn laatste twee kaarten nog ♣A en een hoge schoppen.

Ik speelde een kleine vrije ruiten en hij moest kiezen. Hij gooide de hoge schoppen weg met de gedachten dat hij dan mijn laatste klaveren zou slaan (1 down). Ik had echter als laatste kaart nog een kleine schoppen die goed was voor de negende slag.

Oost werd boos en claimde de laatste twee slagen omdat ik niet goed geboden had. Ik begreep zijn boosheid ook wel en voelde me ook lullig naar hen en mijn partner toe, omdat ik idd een verkeerd bod had geopend.

De partner van de oostspeler gaf aan dat ik direct nadat het bieden was afgelopen mijn biedfout had moeten melden. Ik weet alleen niet hoe en wat ik dan had moeten melden zonder mijn kaarten te verraden.

De arbiter werd erbij gehaald en die wilde eerst een arbitrale score van 40-60% toe kennen of overleggen met een andere arbiter. De andere arbiter was resoluut in zijn oordeel, waar de tegenstanders niet blij mee waren, maar het wel accepteerden. Zijn oordeel was dat het contract en de score bleven staan omdat mijn partner wel netjes had gealerteerd en zij niet hadden gevraagd wat het betekende...

Ik ben blij met het resultaat, maar ik voel me wel bezwaard naar de tegenstanders toe. Door mijn fout hebben zij een nul en wij een top. Nu mijn vraag: klopt deze uitleg van de arbiter en hoe moet ik dit een volgende keer (hopelijk nooit 😊) oplossen aan de tafel?

Rob:

Gooi dat schuldgevoel onmiddellijk van je af. Een biedfout mag je namelijk wel degelijk maken. Veel tegenstanders hoor ik denken: *graag zelfs!*

Tip voor de beide tegenstanders:

Een biedfout hoef je **nooit** te melden. Een verkeerde uitleg **altijd**, maar dan wel op het juiste moment.

Tip voor Oost:

Als oost meent dat er iets niet klopt, is dat geen reden om **boos** te reageren. Oost kan ook op hoffelijke wijze aangeven dat hij een overtreding vermoedt en allervriendelijkst de WL uitnodigen. Dan voelt het een stuk prettiger als de beschuldiging onterecht blijkt. Na een boos verwijt is een verontschuldiging naar de drie tafelgenoten het minste wat oost moet doen.

Tip voor de eerste arbiter:

We onderscheiden twee soorten arbitrale scores: de vervangende score en de kunstmatige. De vervangende heeft de voorkeur: die geef je als je het waarschijnlijke resultaat kunt inschatten als er geen onregelmatigheid had plaatsgevonden. Bij meer mogelijke

resultaten bereken je het gewogen gemiddelde daarvan. Alleen als het resultaat zonder de overtreding niet is in te schatten, bijvoorbeeld door te veel mogelijkheden, ken je een kunstmatige arbitrale score toe, van bijvoorbeeld G+ - G-. G+ staat voor het gemiddelde over de andere gespeelde spellen, met een minimum van 60%; G- voor het gemiddelde over de andere gespeelde spellen met een maximum van 40%.

Stel dat oost tot zijn verkeerde keus kwam door verkeerde uitleg, dan mag je aannemen dat oost met de juiste uitleg wél ♣A had bewaard. In dat geval hadden de tegenstanders alleen die laatste gekregen. En niet twee, zoals oost kennelijk vond...

Tip voor de tweede arbiter:

Zelfs als de tegenstanders een uitleg hadden gevraagd, en de juiste uitleg hadden gekregen, verandert dat niets aan het resultaat. Je maakte een biedfout en jullie hadden het geluk dat dat goed uitpakte.

De grens van zorgeloos

Leider noord speelt een schoppencontract

	♠ 9 5 4	
	♥ -	
	♦ -	
	♣ -	
♠ 8		♠ -
♥ 2		♥ 5 4 3
♦ -		♦ -
♣ 10		♣ -

Dummy zuid

	♠ -	
	♥ -	
	♦ 7	
	♣ H B	

Dummy zuid is aan slag.
Noord claimt omdat hij denkt de laatste drie troeven in handen te hebben.

West (voor hem) maakt bezwaar omdat hij nog een troef heeft: ♠8 die hij onmiddellijk met zijn beide andere kaarten aan ons laat zien.

Ik (dummy zuid) vraag of hij wil doorspelen, maar dat wilde hij niet en dus werd de arbiter erbij gehaald. Deze net begonnen, maar zeer actieve, student oordeelde dat er een slag voor de tegenpartij was.

Ik maakte bezwaar, omdat naar mijn mening bij een normale speelwijze geen slag verloren behoefde te gaan. Ook was door de arbiter niet gevraagd hoe mijn partner verder zou hebben gespeeld.

Opgemerkt moet worden dat west ook nog een ♣10 had, die bijgelopen zou worden als dummy ♣H had moeten voorspelen. ♣B na, zou hebben laten zien hoe het verder ging. Maar dat kwam allemaal niet ter sprake.

Tijdens een onderonsje in de pauze met de arbiter, die ikzelf tijdens zijn digitale studie regelmatig geholpen heb, vond die het een normaal spel, dat de leider nu eenmaal geclaimd had. Hij wilde, zoals op onze club gebruikelijk is, de zaak voorleggen aan de overige arbiters.

Mijn pijnpunt is de beoordeling van het begrip 'normaal' spel in dit geval. Wij zijn wieberende spelers van B naar A, maar wel weer snel terug. We hebben alleen deze twee lijnen.

Is het normaal spel dat de leider (zorgeloos) speelt en bij de uitkomst van welke kaart dan ook laag in de dummy troeft (geen vrees voor oost omdat hij dacht de laatste troeven te hebben) en dan met de hoogste troef terugkomt en de laatste troef (in tegenstelling tot zijn verwachting) binnenhaalt. Of kan hij zomaar met een van de twee laagste troeven terugkomen (laag indien hij wel hoog heeft ingetroefd). Ik ben van mening, dat laag introeven en hoog terugkomen een zorgeloos spel is, maar wat later op de avond weet je maar nooit.

Rob:

Ik stel het volgende vast:

- Noord claimt en meldt niets over een troefkaart bij OW.
- West tekent bezwaar aan, en nodigt liever de WL uit dan dat hij laat doorspelen.
- En de arbiter kent west een slag toe.

Allereerst geef ik west een compliment: uitstekend dat hij niet liet doorspelen.

Het gevaar van doorspelen

Als een speler van de niet-claimende partij verzoekt om door te spelen, en de drie tafelgenoten daarmee akkoord gaan, kan de WL volgens de spelregels niets meer aan het resultaat veranderen. Nadeel voor de niet-claimende partij is dat de claimer als een gewaarschuwd man het spel extra alert zal vervolgen.

De uitgenodigde WL zal echter nagaan hoeveel slagen de claimer zou winnen, uitgaand van zorgeloos spel. En terecht, de claimer claimt immers omdat hij helemaal geen problemen meer verwacht.

Het enige dat de WL wil weten, is wat noord als uitleg gaf bij zijn claim. Vervolgens zet de WL zijn instelling op 'zorgeloos' en schat in hoeveel slagen die voor de leider oplevert.

Zorgeloos spel betekent in deze zaak dat de leider de volgende slag laag troeft en de volgende slag ♠9 speelt. Het is immers een normale

gewoonte om met meer troeven je hoogste troefkaart het eerst te spelen. En als $\heartsuit 7$ wordt voorgespeeld, en west zou troeven, is het niet meer dan logisch dat noord dan overtroeft met $\spadesuit 9$. Zorgeloos spel staat niet voor een stupide speelwijze. Alle slagen zijn voor NZ.

Maar... stel nu dat niet west, maar oost nog een troef zou hebben. En noord heeft twee hoge troeven:

\spadesuit -	\spadesuit 10 9 4	\spadesuit 8
\heartsuit 3 2	\heartsuit -	\heartsuit 5 4
\diamondsuit -	\diamondsuit -	\diamondsuit -
\clubsuit 10	\clubsuit -	\clubsuit -
Dummy zuid		
\spadesuit -		
\heartsuit -		
\diamondsuit 7		
\clubsuit H B		

Dan zou de leider zuids klaveren- of ruitenvoorspel kunnen voortroeven met $\spadesuit 10$ en dan met $\spadesuit 9$ oosts $\spadesuit 8$ kunnen vangen. Die vlieger gaat bij zorgeloos spel echter niet op! De WL gaat uit van een zorgeloze lage aftroever, waarna oost overtroeft. Dan gaat er wél een slag naar OW.