



*Bridge*

*Puente de la Mujer  
(Brug van de  
vrouw) Buenos  
Aires*

*Foto van Siger  
Seinen, juli 2019*

### **Carolien:**

Deze brug leidt naar een nieuwe wijk waarin alle straten vrouwennamen hebben (Puerto Madero). Ik was een paar keer voor mijn werk in Buenos Aires en dat vertellen ze dan direct tegen je als vrouw 😊.

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een Excel-bestand van Ingeborg Slikker. Zie de link in het gekleurde kader.

**Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq>** surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die alles te maken heeft met de coronabeperkingen.

### **Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.**

Wil je desondanks toch graag iets storten in de Bridgepot, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

### **Verboden!**

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... 😞 😊

**Vraag ACC 91**

Oost geveer / niemand kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
		1♥	1♠
pas	2♥*	pas	2SA*
pas	4♠	pas	pas
pas			

\*2♥: schoppensteun (3+) met 10+

\*2SA: hartendekking

West komt tegen jouw 4♠-contract uit met ♥B, dummy ♥V, oost ♥H, jij ♥A.

**Spel A**

♠ 7 6 5  
♥ V 9  
♦ 5 4 3 2  
♣ A H V 10

♠ A H V B 10  
♥ A 8 3 2  
♦ 7 6  
♣ 3 2

**Spel B**

♠ 4 3 2  
♥ V  
♦ 6 5 4 3 2  
♣ A H V 10

♠ A H V B 10  
♥ A 8 3 2  
♦ 8 7  
♣ 3 2

**Hoe speel je dit contract af?**

- In spel A en B haal ik eerst alle OW-troeven op.
- Alleen in spel A haal ik eerst alle troeven op.
- Alleen in spel B haal ik eerst alle troeven op.
- In beide spellen ga ik voor een hartenaftroever.

**Vraag ACC 91 Overpeinzing****Spel A**

♠ 7 6 5  
♥ V 9  
♦ 5 4 3 2  
♣ A H V 10

♠ A H V B 10  
♥ A 8 3 2  
♦ 7 6  
♣ 3 2

**Spel B**

♠ 4 3 2  
♥ V  
♦ 6 5 4 3 2  
♣ A H V 10

♠ A H V B 10  
♥ A 8 3 2  
♦ 8 7  
♣ 3 2

West komt tegen jouw 4♠-contract uit met ♥B, dummy ♥V, oost ♥H, jij ♥A.

**Hoe speel je dit contract af?**

- In spel A en B haal ik eerst alle OW-troeven op.
- Alleen in spel A haal ik eerst alle troeven op.
- Alleen in spel B haal ik eerst alle troeven op.
- In beide spellen ga ik voor een hartenaftroever.

Vaak een belangrijk dilemma: wel of niet meteen troefspelen. Bridge is te veelzijdig om daarvoor één universele vuistregel te geven. Laat mij daarom vier uiterst voorzichtige 'adviesjes' neerleggen:

- Als je je contract alleen kunt winnen met een aftroever, heb je geen keus: dat ga je voor de aftroever.
- Als je met een aftroever waarschijnlijk een extra slag kunt maken, kies je (vooral in een parenwedstrijd met een uitslag in percentages) voor de aftroever.
- Als je zonder aftroever net zoveel slagen kunt winnen als mét een aftroever, kies je voor de veiligste weg.

**Vraag ACC 91 De twee speelplannen****Spel A**

♠ 7 6 5  
♥ V 9  
♦ 5 4 3 2  
♣ A H V 10

♠ A H V B 10  
♥ A 8 3 2  
♦ 7 6  
♣ 3 2

**Spel B**

♠ 4 3 2  
♥ V  
♦ 6 5 4 3 2  
♣ A H V 10

♠ A H V B 10  
♥ A 8 3 2  
♦ 8 7  
♣ 3 2

West komt tegen jouw 4♠-contract uit met ♥B, dummy ♥V, oost ♥H, jij ♥A.

**Hoe speel je dit contract af?**

- |  |             |
|--|-------------|
| a. In spel A en B haal ik eerst alle OW-troeven op | = 5 punten  |
| b. Alleen in spel A haal ik eerst alle troeven op  | = 10 punten |
| c. Alleen in spel B haal ik eerst alle troeven op  | = 0 punten  |
| d. In beide spellen ga ik voor een hartenaftroever | = 5 punten  |

**Spel A**

Oost heeft zeer waarschijnlijk een 5-kaart harten; west dus een 2-kaart. Als je op de harten afgaat voor een aftroever, troeft west hoog voor. Dan pakken OW twee ruitenslagen en kun je 4♥-1 noteren. Dat is extra zuur omdat je 4♥ maakt als je meteen na ♥A de troeven ophaalt, ♣AHV en in zuid een ruiten weg, en dan... ♥2 naar dummy's ♥9 speelt. Alleen ♥10 is hoger, waardoor jouw ♥8 de 10<sup>e</sup> slag wint.

In spel A haal je daarom alle troeven op. De antwoorden c en d vallen af, a en b blijven over...

**Spel B**

Door dummy's singleton geeft een hartenaftroever in dit spel wél de grootste kans op 4♥C. Sterker, dat is je enige kans, want een extra slag in harten zit er niet in. Daarom mag je nu NIET alle troeven trekken. Speel maximaal twee keer troef, dan je hartenaftroever, de laatste troef/troeven ophalen en de klaveren afdraaien. Je verliest dan twee hartenslagen en één ruitenslag.

In dit spel begin je dus NIET met het ophalen van alle troeven.

Daarmee is antwoord b het enige juiste antwoord.

## Lezers Mailen



Alle vragen waarop het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten. We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair. Mail je vraag naar: [rob.stravers128@gmail.com](mailto:rob.stravers128@gmail.com)

### Toch ballotage ...

*Onderstaand een probleem wat mij is voorgelegd door een medebridger, Zou jij daar eens je mening over kunnen geven?*

Ik had gisteren een probleem met onze tegenstanders die een contract van 4♠ speelden. Toen ik aan slag kwam waren ze al 1 down.

Ik had nog drie hoge kaarten over: ♦10 (13e ruiten) en ♣B10.

Ik besloot ♦10 op tafel te leggen, de leider liet de dummy troeven met ♠5, waarop mijn partner overtroefde.

De leider neemt ♣7 in de hand, wat ik zag, hij stopte deze terug en troefde over met ♠A.

Ik was het daar niet mee eens en vroeg om **ballotage**, wat de leider weigerde te laten doen.

Ik heb zelf de scheidsrechter erbij gehaald en deze gaf mij gelijk, maar de leider wilde absoluut niet verder spelen en schoof heel boos zijn stoel naar achteren.

De scheidsrechter heeft daarna zelf het spel afgespeeld, resultaat: 2 down.

En de scheidsrechter stelde voor het spel als niet gespeeld te beschouwen, waarbij ik spel 3 als wél gespeeld met 2 down zag, en spel 4 als niet gespeeld, omdat verder spelen werd geweigerd.

(Overigens als ik had door laten spelen was zijn ♣7 voor mijn ♣B geweest, dus ook 2 down.

Mijn eerste vraag is: mag dat?

Op het resultaat zag ik thuis dat beide spellen als *niet gespeeld* waren verwerkt, terwijl er toch echt 2 down was gespeeld.

**Rob:**

Eerlijk gezegd dacht ik aan een tikfout, toen ik ballotage las. Maar als ik zie welk gedrag – het weigeren om verder te spelen als de arbiter dat vraagt, en ook het volgende spel niet willen spelen – dan blijkt ballotage toch het juiste woord te zijn!

Om te beginnen lijkt het erop dat de leider wel degelijk zijn ♣7 mocht verwisselen voor ♠A. Een kaart van de leider is namelijk pas gespeeld als die met de zichtbare beeldzijde de tafel raakt of nagenoeg raakt. Dat de schrijver als tegenspeler de beeldzijde **kon zien**, zegt nog niets over de grens van gespeeld. Die grens geldt namelijk alleen voor een te spelen kaart van zijn partner.

De 'scheids' had dan ook moeten vragen welke beweging de leider met die klaverzeven had gemaakt, waarbij hij vooral erop let of de tafel(nagenoeg) door de kaart wordt geraakt.

Voorals de kaart nog niet bij de tafel in de buurt kwam, dus volgens de spelregels wel degelijk verwisseld mocht worden, kan het moeilijk zijn om hoffelijk te blijven als eerst een tegenspeler een verkeerd oordeel velt, dat vervolgens ook nog wordt bekrachtigd door iemand die daarvoor heeft doorgeleerd.

Dan kun je het beste reageren met iets als:

*'Tja, dan speel ik natuurlijk door zonder ♣7 te verwisselen. Maar volgens mij mocht ik volgens de spelregels nog wel degelijk mijn kaart verwisselen. Daarom wil ik graag ter lering van jullie – of van mijzelf – graag het oordeel van onze geëerde protestcommissie. Dat sluit dan voor de toekomst een misverstand op dit onderdeel uit.'*

Arbiters zijn ook mensen, logisch dat ook deze mensensoort zich kan vergissen. Ook de arbiter kan naar de protestcommissie verwijzen, met het aanbod daarbij te helpen.

Maar toestaan dat een speler weigert verder te spelen, gaat te ver. Of hij gedraagt zich volwassen, waarbij hij op hoffelijke toon mag aangeven dat hij graag achteraf een nader onderzoek wil, en speelt verder, of hij stopt, maar dan ook voor alle resterende ronden. Waarna het bestuur mag bepalen hoelang de schorsing zal duren.

Natuurlijk mag je het met elkaar een keer oneens zijn. Maar ook dan is het zaak om daar volwassen mee om te gaan.

**Carolien:**

Ik ga verder niet in op de gedragingen, daarover heeft Rob genoeg gezegd.

Maar het is een wijd en zijd verspreid misverstand dat de leider een kaart die hij uit zijn waaier haalt, ook moet spelen. Het doet er helemaal niet toe wie hem gezien heeft, al heeft de tafel ernaast hem gezien.

Zelfs is het zo dat als de leider een kaart open en bloot naar de tafel toe beweegt, maar in een vloeiende beweging weer terugtrekt (geen 'rust' moment dus), deze weer terug mag.

Waarom dit verschil met de tegenspelers?

De leider heeft alleen zichzelf ermee als de tegenstanders zijn kaart zien en die mogen die kennis ook gebruiken. Daarom krijgt een leider (en dummy) ook nooit een strafkaart.

Bij een tegenspeler is het een nadeel voor de leider als de partner van de speler een kaart ziet.

Maar ook daarbij geldt: het doet er helemaal niets toe of de leider of dummy die kaart gezien hebben. Als de partner hem nog niet kon zien, is hij ook niet gespeeld en mag terug.

### Belooft het 2♥-rebid wel of geen extra kracht?

Allereerst: ik ben absoluut geen goede bridger, en dat is geen valse bescheidenheid!

Vandaar mijn (bied)vraag over een basis!! probleem wat jij in training 821 voorlegt.

Jij stelt:

\*2SA: Met 2♠ biedt zuid een nieuwe **kleur** voorbij de 2-grens in zijn openingskleur (2♦). Dat mag alleen met extra kracht (minstens 15 punten na partners 2-bod in een nieuwe kleur. 2SA belooft 12-14 ptn.

#### Mijn verdeling

♠ ♠ ♠ ♠ ♠

♥ ♥ ♥ ♥

♦ ♦

♣ ♣

(13 punten)

1♠

??

#### Partners verdeling

♠ ♠

♥ ♥ ♥ ♥

♦ ♦ ♦ ♦ ♦

♣ ♣

(12 punten)

2♦

Volgens jouw opmerking, zou ik nu geen 2♥ mogen bieden maar 2SA (of nu wél omdat harten een lagere kleur is dan schoppen?), partner gaat dan naar 3SA.

Bovenstaand hebben we 8 harten en 25 punten dus een hartencontract denk ik.

Waar zit mijn denkfout?

**Rob:**

Ik denk niet in termen van fouten; wel in onduidelijke uitleg van mijn kant ☺.

Het biedverloop dat jij noemt was als volgt:

West	Noord	Oost	Zuid
			1♦
pas	2♣	pas	2SA*
pas	3SA	pas	pas
pas			

\*2SA: Met 2♠ biedt zuid een nieuwe **kleur** voorbij de 2-grens in zijn openingskleur (2♦). Dat mag alleen met extra kracht (minstens 15 punten na partners 2-bod in een nieuwe kleur. 2SA belooft 12-14 ptn.

Deze zuidspeler opende 1♦. Daarmee geldt voor zuid als extra kracht/reversegrens: 2♦. Met een nieuwe **kleur** voorbij 2♦, belooft zuid extra kracht. Daarom mag deze zuid (met zijn 13 punten) geen 2♥ of 2♠ bieden, omdat dat – door het 10-puntenminimum van noord – automatisch mancheforcing zou zijn.

Jij opende echter 1♠, daardoor is jouw 'reversegrens'\* 2♠. Dus mag (lees: moet) je in je tweede beurt wel degelijk je 4-kaart harten bieden!

Als je de 2-grens in de openingskleur te lastig vindt, heb ik een alternatief ...

### **Je belooft extra kracht als je een kleur biedt die je partner oversloeg!**

In mijn biedverloop (Training 821) opende zuid 1♦ en bood partner noord 2♣. Daarmee sloeg noord 1♥ en 1♠ over, dus ... belooft zuids 2♥-rebid wél extra kracht. Dit heet reverse bieden

#### **\*Reversebieding andere definitie**

Als je in je **tweede beurt** een **nieuwe kleur** biedt, waarna je partner jouw éérs geboden kleur **NIET** op 2-hoogte kan steunen, was jouw laatste bod 'reverse' en belooft dus extra kracht.

#### **Wel reversebieding**

West	Oost
1♦	1♠
2♥	

(oost moet naar 3♦)

1♣	1♦
1SA	2♥

(west moet naar 3♦)

#### **Niet reversebieding**

West	Oost
1♠	2♣
2♥	

(oost kan nog 2♠ bieden)

1♦	1♠
1SA	2♥

(west kan nog 2♠ bieden)



## 'Iets' in schoppen...

Spel 9  
N/OW

♠ AB94  
♥ H8532  
♦ 9842  
♣ -

♠ 853  
♥ AB96  
♦ 1063  
♣ A72

W N  
O Z

♠ V7  
♥ V104  
♦ H7  
♣ VB9654

♠ H1062  
♥ 7  
♦ AVB5  
♣ H1083

West	Noord	Oost	Zuid
pas	2♣*	pas	2♠*
pas	pas	??	

\*2♣ wordt uitgelegd als sterk in een willekeurige kleur, of zwak met een 5-kaart ♠ en 4-kaart ♥.

?? Oost vraagt naar de betekenis van het 2♠-bod; dat door noord wordt uitgelegd als "iets in de schoppen". Oost vraagt niet verder, denkt de deelscore te moeten bevechten en biedt 3♣.

Zuid ziet zijn kans schoon en biedt 4♠. Naar mijn mening (oost) moet zuid nu passen, 4♠ bieden is volgens mij een overtreding. Bovendien heeft noord vijf harten en vier schoppen en was de uitleg dus niet correct. Dat had zuid voor aanvang van het spel moeten melden.

Wat vinden jullie?

**Rob:**

Als zuids 2♠-bod geen kracht belooft, alleen voorkeur van een 2♠-contract, is noords uitleg correct. En ik neem aan dat zuid ook zónder die uitleg niet verwacht dan hij met 2♠ kracht belooft. In dat geval zie ik geen overtreding. Zuid maakte alleen de fout om niet meteen wat krachtiger te bieden. En fouten maken mag. Zelfs áls zuid ten onrechte meende met zijn 2♠-bod kracht aan te geven, en de uitleg van noord hem dat vertelt, zie ik geen overtreding! Omdat de legaal verkregen boodschap van noords pas, datzelfde verhaal vertelt. En daarmee verdwijnt de status van OI. Daarom mag zuid van mij zijn fout wel degelijk herstellen.

NZ moeten wel de afspraak/uitleg even goed met elkaar afstemmen. Ik denk dat die moet zijn: minstens 4-5 of 5-4 in beide hoge kleuren.