

Bridge

Praag, de beroemde Karelsbrug over de Moldau

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een excelbestand van Ingeborg Slikker. Zie ook daarvoor de link in het gekleurde kader.

Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq> surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die alles te maken heeft met de coronabeperkingen.

Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.

Wil je desondanks toch graag iets storten in de Bridgepot, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

Verboden!

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... ☹️ 😊

Vraag 82

♠ A H 2
 ♥ H 10
 ♦ 4 3 2
 ♣ 6 5 4 3 2



♠ 4 3
 ♥ A V B 9 8 7 6
 ♦ A H 5
 ♣ 7

Zuid gever / niemand kwetsbaar

	West	Noord	Oost	Zuid
				1♥
	pas	2♣	pas	3♥
	pas	4♥	pas	pas
	pas			


Tegen jouw 4♥-contract start west met ♦V. Die win je met jouw ♦A.
 Met welke kaart begin je de tweede slag?

- ♠3
- ♥6
- ♦H
- ♣7

Vraag 82 Overpeinzing

♠ A H 2
 ♥ H 10
 ♦ 4 3 2
 ♣ 6 5 4 3 2

Zuid geveer / niemand kwetsbaar


 ♠ 4 3
 ♥ A V B 9 8 7 6
 ♦ A H 5
 ♣ 7

	West	Noord	Oost	Zuid
				1♥
	pas	2♣	pas	3♥
	pas	4♥	pas	pas
	pas			

Tegen jouw 4♥-contract start west met ♦V. Die win je met jouw ♦A.
 Met welke kaart begin je de tweede slag?

- ♠3
- ♥6
- ♦H
- ♣7

Je speelt een troefcontract, dus heb je de dreigende verliezers al geteld.
 Toch?

Voor de nieuwste ACC-ontvangers doe ik dat stap voor stap:

- In schoppen tel ik geen verliezer, omdat zuids ♠43 door dummy's ♠AH worden opgevangen.
- De hartenkleur is helemaal dicht: ook geen hartenverliezer dus.
- De ruitenkleur telt wél een dreigende verliezer: dummy's ruiten kunnen niet voorkomen dat ♦5 een prooi wordt voor OW.
- En zuids enige klaveren is zelfs méér dan een dreigende verliezer: want er is geen andere bijkleur die als vuilnisbak zou kunnen fungeren voor ♣7.

Ik kom tot twee dreigende verliezers. Dat betekent dat je met minstens twee vingers in je neus een vrij zeker resultaat van 4♥+1 kunt scoren.

Maar... als alle leiders met jou 4♥+1 noteren, levert dat 50% op. Zelfs als je zonder enige moeite rekent op een overslag, is het een goede gewoonte om ook dan actief te zoeken naar een mogelijkheid om een *dreigende verliezer* om te zetten in *geen verliezer*.

Een goede lezer zal opgevallen zijn dat ik voor de dreigende klaverenverliezer geen andere bijkleur zag die het verlies van een klaverenslag kan voorkomen. En dat ik die opmerking niet maakte bij de dreigende (ruiten)verliezer.

Wat moet ik hier nog aan toevoegen? Dat Sinterklaas volgende maand weer in ons land komt!

Vraag 82 Aanpak

	♠ A H 2	
	♥ H 10	
	♦ 4 3 2	
	♣ 6 5 4 3 2	
♣ H B 9 8		♣ A V 10
	♠ 4 3	
	♥ A V B 9 8 7 6	
	♦ A H 5	
	♣ 7	

Tegen jouw 4♥-contract start west met ♦V. Die win je met jouw ♦A. Met welke kaart begin je de tweede slag?

- ♠3 = 5 punten
- ♥6 = 5 punten
- ♦H = 5 punten
- ♣7 = 10 punten

Je mist zeven klaveren. Als die 4-3 zitten, is na vier keer klaveren spelen dummy's vijfde klaveren een vrije kaart, dus goed voor een slag. En welke kaart gaat op die vijfde klaverenslag de deur uit? Inderdaad: de dreigende verliezer ♦5!

Dus speel je na ♦A: ♣7 (d)! Waarschijnlijk ruiken OW bloed in de ruitenkleur en spelen ze ruiten na. Die pak je met ♦H.

- Speel dan ♥6 naar ♥10;
- (2^e) klaveren getroefd;
- ♥ naar ♥H;
- (3^e) klaveren getroefd;
- Als nog niet alle harten zijn gevallen, nog een keer troefspelen;
- ♠3 naar ♠A;
- (4^e) klaveren getroefd;
- ♠4 naar ♠H;
- 5^e klaveren is vrij; daarop verlaat ♦5 het front!

Lezers Mailen



Alle vragen waarvan het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten.

We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair.

Mail je vraag naar: rob.stravers128@gmail.com

Klagen over slechte communicatie na communicatieverbod

Ik hoop dat ik jou als gewaardeerd kenner van spelregels het volgende spel mag voorleggen:

Zuid gever	♠ H 6 5 3 2		
Allen kwetsbaar	♥ H 7 5		
	♦ V 6		
	♣ 5 4 2		
♠ 8 7		♠ A B 9 4	
♥ 2		♥ B 10 9 8 3	
♦ A H B 9 4		♦ 3 2	
♣ H V B 8 6		♣ 7 3	
	♠ V 10		
	♥ A V 6 4		
	♦ 10 8 7 5		
	♣ A 10 9		

West	Noord	Oost	Zuid
2SA	pas	pas	1♦ pas

Oost alerteert niet, maar denkt wel kort na over de betekenis van 2SA. Noord zegt echter al snel dat hij geen uitleg wenst (OW spelen geen Ghestem).

Er wordt verder gepast. Spel wordt gespeeld en het wordt 2SA+2.

Noord roept de arbiter: hij voelt zich benadeeld.

Oost heeft geen idee wat 2SA betekent, maar heeft zelfs geen kans om dat te zeggen.

Ik weet dat NZ redelijk geslepen kaarters zijn en OW minder en zeker niet zo mondig op een dergelijk moment.

OW hebben de afspraak dat na een opening in een hoge kleur van NZ zij met beide lage kleuren 2SA kunnen bieden. Verder geen uitbreidingen zoals bij Ghestem.

Oost was na de bieding van haar partner even in verwarring omdat 2SA bieden na een ruitenopening haar vreemd voorkwam. Uitleg mocht ze niet geven want haar werd de mond gesnoerd.

Na het spelen werd de arbiter geroepen. NZ vonden dat zij benadeeld waren. Zij vonden ook dat west voor het spelen uitleg over haar kaart had moeten geven. Vind ik zelf merkwaardig, want haar partner oost mocht niets uitleggen; west kon derhalve ook niet een verkeerde uitleg corrigeren. Zij heeft gewoon fout geboden.
Hoe zou jij dit arbitrereren, schat je in?

Rob:

Basisregel:

- Alle spelers zijn verantwoordelijk voor een goede communicatie.
 - Noord sluit zelf de communicatiedeur.
- Dan moet je achteraf niet klagen over de communicatie als je een slechte score behaalt.

Daar komt nog iets bij: noord mag west niet verbieden om uitleg te geven! Dat mag alleen voor aanvang van een spel, en dat geldt dan voor die hele ronde.

Ik citeer uit de Alerteerregeling:

Verbieden van alerteren door de tegenpartij

De tegenpartij heeft voor aanvang van een spel het recht het alerteren te verbieden. Dit verbod geldt dan voor de rest van de ronde. Een paar dat van dit recht gebruikt maakt wordt daardoor niet zelf ontslagen van de plicht te alerteren.

En als een paar een alerteerverbod oplegt, is het ook aan die partij om voor de uitkomst uitleg te vragen. Helemaal als je al vermoedt dat een bepaald bod, zoals in deze zaak, een bijzondere betekenis kan hebben.

Twee tips voor noord

1. Ik ving ooit op dat je in de gokwereld wél op twee paarden kunt wedden.

2. Ik kan mij voorstellen dat noord wil voorkomen dat met de weifelende uitleg van west OI over tafel gaat. Als OW daar wel een duidelijke afspraak over heeft, kan noord vragen of west even wacht met zijn uitleg en de arbiter uitnodigen. De arbiter kan dan west verzoeken even buiten gehoorsafstand van de tafel te gaan, waarna oost vertelt wat volgens afspraak de boodschap is van zijn 2SA-bod. Ik neem aan dat er geen systeemkaarten op tafel liggen...

Dissonant met Verdi?

Schrik niet van het woord 'Verdi'. Dat is namelijk een afspraak die zelfs elk minder ervaren bridgepaar gemakkelijk kan inbouwen! Je gebruikt dat voor de preëemptieve 3-opening. Je opent dan namelijk niet met de kleur van de 7-kaart, maar met de kleur *erónder*! Met een 7-kaart harten, open je dus 3♦. Waarop je partner zeer waarschijnlijk 3- of 4♥ biedt. Met als voordeel een uitkomst naar de sterke(re) hand.

Je moet alleen wel je tegenstanders vóór aanvang van een nieuwe ronde daarvan op de hoogte stellen, en zowel de opening als het bijbod van de partner is uiteraard alerteerplichtig.

Dat het ook weleens mis kan gaan, bewijst de ingezonden vraag 😊.

Onderstaande gebeurde op onze wekelijkse speelavond:

Zuid opent (tweede hand) 3♥ (hij heeft een 7-kaart harten: ♥VB10xxxx).

Noord alerteert: Uitleg: 'Verdi, transfer voor ♠.'

West heeft zes mooie schoppenkaarten in zijn hand en past.

Noord verhoogt naar 4♠.

Zuid realiseert zich dat hij fout geboden heeft en biedt, als hij aan de beurt is, 5♥, wat door west wordt gedoubleerd en waarna iedereen past.

In eerste instantie vraagt **oost** (een actieve arbiter op de club) om arbitrage, maar omdat dat even duurt, wordt er op initiatief van west gespeeld.

Zuid gaat kansloos down en behaalt een ronde zaal 0 (nul).

Als er al een overtreding was, dan hebben OW in ieder geval geen schade gehad 😊

Na het spel volgde overleg met andere arbiters met volop discussiepunten!

- **Vragen:**
Mag zuid de correctie naar 5♥ doen, of maakt hij dan gebruik van het alert van noord?
- Mag zuid, nadat hij ziet dat hij 'verkeerd' geboden heeft, de arbiter roepen:
 - a. voor het alert;
 - b. na het alert?En op basis van én systeemkaart én de bieding zijn bod corrigeren?

Rob:

Om te beginnen... moeten NZ voor aanvang van elke nieuwe ronde hun tegenstanders vertellen dat een 3-opening preëemptief is, met lengte in de **aangrenzende hogere kleur!** Dat heeft twee voordelen:

1. De tegenspelers kunnen hun afspraak daarop aanpassen.
2. De gebruikers lopen daarmee veel minder kans op vergeten!

Zuid mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij de uitleg van zijn partner gebruikt. Hij moet verder bieden alsof zijn partner de uitleg gaf die hij op het moment van bieden verwachtte: dus lengte harten! Als noord dan 4♠ biedt, kan dat maar één ding betekenen: noord heeft geen enkele interesse in de lange hartenkleur en kiest voor zijn 'os' in schoppen. Dan 5♥ bieden is dan een overtreding.

Je tweede vraag vind ik méér dan interessant, want:

- a. een biedfout mag je niet melden; die mag niet worden gecorrigeerd;
- b. een grijpfout mag je wél melden, en – met toestemming van de WL – zelfs corrigeren zolang de partner geen bieding deed.

Als zuid op het moment dat hij 3♥ bood, dacht 3♠ neer te leggen, geldt artikel 25A. En dan maakt het niet uit hoe zuid achter deze fout kwam. Dat mag dus ook het alert met uitleg zijn van zijn partner, of de opmerking van een meekijkende kleindochter: 'Opa, volgens mij doe je dat niet goed!' In beide gevallen mag zuid zijn 'legfout' corrigeren.

Dit betekent dat zuid **volgens de letter van de 25A-wet** ook **ná** het alert van zijn partner de arbiter mag uitnodigen. Mijn persoonlijke advies daarbij is wel: oefen vóóraf in het onschuldig kijken! Want alleen die blik zou zuid heel misschien kunnen redden. Bij een beroep op 25A ná de uitleg van de partner kun je als WL namelijk niets anders zeggen dan:

'Ik geloof je op je woord, maar je hebt de grote pech dat je de schijn te veel tegen hebt. Ik sta geen correctie toe en je partner mag op zijn beurt absoluut niet de suggestie wekken dat hij de informatie van ons intermezzo gebruikt.'