



*Bridge  
Voor de hoge  
contracten...*

*China, over de Sidu.*

*Hangt nog nét geen  
500 meter boven het  
dal.*

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een Excel-bestand van Ingeborg Slikker. Zie ook daarvoor de link in het gekleurde kader.

**Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq>** surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die te maken heeft met de coronabeperkingen.

**Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.**

Wil je desondanks toch graag iets in de Bridgepot storten, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

**Verboden!**

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... 😊 😊

**Vraagstuk ACC 81**

Oost gever / niemand kwetsbaar

| <b>West</b> | <b>Noord</b> | <b>Oost</b> | <b>Zuid</b>    |
|-------------|--------------|-------------|----------------|
| 3♠          | pas          | 1♠<br>pas   | doublet<br>pas |

Oost speelt 3♠.

**Dummy west**

♠ V B 10 9  
♥ 5 4 3  
♦ V 7 6 5  
♣ 7 6

**Jouw zuidhand**

♠ 8 7  
♥ A H B 10  
♦ A 10 9 8  
♣ V 10 8

Je komt uit met ♥A. Respectievelijk worden ♥3, ♥2 en ♥6 bijgespeeld. Met je partner heb je afgesproken dat een hóge kaart aanmoedigend is. Welke kleur speel je in de volgende slag?

- Schoppen
- Harten
- Ruiten
- Klaveren

**Vraagstuk ACC 81 Overpeinzing**

Oost geveer / niemand kwetsbaar

| <b>West</b> | <b>Noord</b> | <b>Oost</b> | <b>Zuid</b>    |
|-------------|--------------|-------------|----------------|
| 3♠          | pas          | 1♠<br>pas   | doublet<br>pas |

Oost speelt 3♠.

**Dummy west**

♠ V B 10 9

♥ 5 4 3

♦ V 7 6 5

♣ 7 6

**Jouw zuidhand**

♠ 8 7

♥ A H B 10

♦ A 10 9 8

♣ V 10 8

Je komt uit met ♥A. Respectievelijk worden ♥3, ♥2 en ♥6 bijgespeeld. Met je partner heb je afgesproken dat een hóge kaart aanmoedigend is. Welke kleur speel je in de volgende slag?

- Schoppen
- Harten
- Ruiten
- Klaveren

De kernvraag van dit spel is natuurlijk: moet je na het afsignaal van je partner wel of niet doorgaan met de harten?

Daarbij kun je je afvragen waaróm hij kiest voor een afsignaal.

**Vraagstuk ACC 81 Tegenspel**

Oost gever / niemand kwetsbaar

| West | Noord | Oost      | Zuid           |
|------|-------|-----------|----------------|
| 3♠   | pas   | 1♠<br>pas | doublet<br>pas |

Oost speelt 3♠.

**Dummy west**

♠ V B 10 9  
♥ 5 4 3  
♦ V 7 6 5  
♣ 7 6

**Jouw zuidhand**

♠ 8 7  
♥ A H B 10  
♦ A 10 9 8  
♣ V 10 8

Je komt uit met ♥A. Respectievelijk worden ♥3, ♥2 en ♥6 bijgespeeld. Met je partner heb je afgesproken dat een hóge kaart aanmoedigend is. Welke kleur speel je in de volgende slag?

- Schoppen = 10 punten
- Harten = na ampele overweging 0 punten; we dachten eerst aan -10...
- Ruiten = 10 punten
- Klaveren = 10 punten

De punten spreken duidelijke taal. Groot risico dat je de leider een slag schenkt als je doorgaat met de harten. Partner noord heeft waarschijnlijk een driekaart harten zónder ♥V. Elke andere kleur voorkomt dat je een slag cadeau geeft. En omdat elke andere voortzetting goed kan uitpakken, zijn die alle drie goed voor de volle 10 punten.

## Lezers Mailen



Alle vragen waarvan het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten.

We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair.

Mail je vraag naar: [rob.stravers128@gmail.com](mailto:rob.stravers128@gmail.com)

### Uitkomstbod alerteerplichtig?

Situatie:

West opent met 1♣; noord doet een volgbod van 1♦ (wordt niet gealverteerd).

Bieding verloopt verder normaal en oost wordt leider in een 4♠-contract.

Zuid start met ruiten (de door oost geboden kleur).

Tijdens het spel ontdekt leider dat noord maar een vierkaart ruiten heeft en na het spel wijst hij noord daarop.

Waarop die zegt: *'Dat doe ik omdat mijn partner dan met ruiten uitkomt en jullie hebben hierdoor nu een slag minder'*, (zegt hij open en eerlijk).

Zijn partner beweert van niets te weten. (Later wordt door andere koppels beweert: zij doen dat wel vaker).

Leider oost heeft hierdoor een slag minder kunnen halen (omdat ze een ruitenverliezer minder kunnen wegwerken).

Na het spel wordt de arbiter geroepen.

De vierkaart is niet gealverteerd en staat niet op de systeemkaart.

Wat beslist die?

#### Rob:

De tegenpartij rekent zonder alert op een 5-kaart. Noord vertelt eerlijk dat hij ruiten biedt voor de uitkomst en dat het daarom geen 5-kaart hoeft te zijn. Dus moet dat op de systeemkaart én worden gealverteerd met de uitleg hoeveel kaarten minstens worden beloofd in de geboden kleur.

Omdat ik aanneem dat de **juiste uitleg** geen invloed had op het bieden en spelen, zou ik het resultaat laten staan.

#### Voor de goede orde:

Als deze afwijking de partner net zo verrast als de tegenpartij, hoeft dat uiteraard niet gemeld te worden.

## Hoeveel strafslagen na verzaking?

**In de derde slag verzaakt ik; er wordt troef gespeeld, ik heb nog een troefkaart maar ik speel een kaart bij in een andere kleur. Wat zijn de gevolgen in de drie volgende voorbeelden? Hoeveel slagen moet ik aan de tegenpartij overdragen?**

1. Ik haal na de verzaking geen enkele slag meer.
2. Ik haal na de verzaking nog één slag met mijn troefkaart.
3. Ik haal na de verzaking nog één slag, níét met mijn troefkaart.

Ik heb Artikel 64 van het boekje 2007 bekeken, ik kom er niet uit.

### Rob:

Natuurlijk kan ik even snel mijn drie antwoorden geven, maar daar gaat het niet om. Het is beter om samen te kijken naar de spelregeltekst.

Ik ben geen historicus, dus richten we ons niet op het boekje van 2007, maar op de tekst van 2017; dat zijn immers de regels die nu gelden.

### Spelregeltekst 64A1 en 64A2 onnodig ingewikkeld.

Ik begin met drie tips voor de spelregeltektschrijvers.

#### Tip 1

Artikel 64A1 en 64A2 spreekt over de **speler** die de slag wint waarin is verzaakt. Ik praat liever over de **kaart** die de 'verzakingsslag' wint. Dat voorkomt verwarring over een (niet) gewonnen slag door leider of blinde. De twee storende 'verduidelijkingen/noten' zijn dan overbodig.

#### Tip 2

Plaats geen noten in een lopende zin. Plaats die na die zin, of onderaan de tekst en verwijst met een \*.

#### Tip 3

Voeg tekst A en B samen (gaan beide over **Automatische aanpassing van het aantal slagen**) en begin dan met de opsomming die nu onder B staat: **Geen automatische aanpassing van het aantal slagen.**

### In het kader staat de spelregeltekst van artikel 64 zoals die er in 2027 uit zou kúnnen zien...

Misschien vind je in de aangepaste tekst wél zelf de antwoorden op jouw drie vragen.

Ik geef mijn antwoorden na deze **aangepaste** spelregeltekst ☺.

## Artikel 64

**De gang van zaken na het voldongen worden van een verzaking****A Geen automatische aanpassing** van het aantal gewonnen slagen als:

1. op de verzaking wordt geattendeerd **nadat** een speler van de niet verzakende partij een bieding deed in de volgende slag, of nadat de ronde is beëindigd. Wanneer de arbiter meent dat de niet-verzakende partij is benadeeld, **moet** hij wél dat nadeel met een arbitrale score opheffen.
2. is verzaakt door het niet spelen van een (**openliggende**) **strafkaart of een kaart van de blinde**. Wanneer de arbiter meent dat de niet-verzakende partij is benadeeld, **moet** hij wél dat nadeel met een arbitrale score opheffen.
3. de verzakende partij vanaf de verzaking – inclusief de slag waarin is verzaakt – **geen slag heeft gemaakt**.
4. **beide partijen** in hetzelfde spel **voldongen verzaakten** (dus een speler van beide partijen een kaart speelde in een volgende slag), moet de wedstrijdleider alleen een waarschijnlijk nadeel door een verzaking opheffen met een arbitrale score.
5. **dezelfde speler eerder in dezelfde kleur verzaakte**. De automatische overdracht van de slag(en) als gevolg van de eerste verzaking blijft van kracht. Wanneer de volgende verzaking een extra nadeel oplevert voor de niet-verzakende partij, heft de wedstrijdleider dát extra nadeel op.
6. **de verzaking plaatsvindt in de 12<sup>e</sup> slag**: de verzaking wordt hersteld. De speler van de niet-verzakende partij die na de verzaking een kaart bijspeelde, mag zijn bijgespeelde kaart verwisselen als hij ook zijn andere kaart reglementair kan bijspelen.

**B Wel automatische aanpassing** van (vanaf de verzaking) gewonnen slagen.

1. Als de verzakende **partij** vanaf de verzaking – inclusief de slag waarin is verzaakt – precies één slag wint, wordt één slag overgedragen.
2. Als de **kaart** waarmee is verzaakt de slag WEL won, en de verzakende partij vanaf de verzaking – inclusief de slag waarin is verzaakt – precies twee slagen wint, worden twee slagen overgedragen.

3. Als de verzakende partij vanaf de verzaking, inclusief de slag waarin is verzaakt, twee of meer slagen won, moet de wedstrijdleader de verzakende partij het aantal slagen laten overdragen dat gelijk is aan het voordeel door de verzaking, maar met een minimum van:
- twee slagen als de kaart waarmee is verzaakt de slag won;
  - één slag als de kaart waarmee is verzaakt de slag **niet** won.

### Mijn antwoorden

Je bekende geen troef, dus kun je de slag waarin je verzaakte **NIET** hebben gewonnen.

Situatie 1. **Geen overdracht** (Regel A3)

Situatie 2. **Eén slag overdragen** (Regel B1)

Situatie 3. **Eén slag overdragen** (Regel B1)

### Mag Muiderberg met 6-kaart en Multi met 7-kaart?

Graag wil ik een volgende arbitrage onder de aandacht brengen:

**Spel 3**  
**Z/OW**

♠V10432  
♥B103  
♦HV952  
♣-

♠A7  
♥V8  
♦A1063  
♣AHV98

♠HB85  
♥42  
♦874  
♣10753

♠96  
♥AH9765  
♦B  
♣B642

| West    | Noord | Oost | Zuid                                      |
|---------|-------|------|---|
|         |       |      | 2♥, gealerteerd; uitgelegd als Muiderberg |
| doublet | 3♥    | pas  | pas                                       |
| doublet | pas   | pas  | pas                                       |

Het contract wordt gemaakt, maar de leider frommelt de laatste kaarten wel snel weg. Wat blijkt: hij heeft een 6-kaart harten.

Arbitrage gevraagd aan tafel, en niet een van de minste van onze arbiters verschijnt.

Op de vraag of het als een mogelijke 6 kaart is uitgelegd, antwoordt noord met Nee, maar Zuid roept dat het wel kan. Het staat niet zo op de systeemkaart.

De arbiter geeft uiteindelijk NZ gelijk, onder het mom dat Muiderberg niet expliciet een 5/4+ verdeling hoeft te beloven.

Ook een Multi mag wat hem betreft een 7 kaart in de hoge kleur zijn.

We spelen ongeveer op het niveau 1e klasse (sommigen iets hoger, velen



lager).

**Mijn vragen:**

- Is de arbitrage correct?
- Mag je op ons niveau zo van de systeemkaart afwijken?
- Moet dit niet in een pré alert worden opgelost?

Graag hoor ik jouw mening (en die van anderen), ook buiten de rubrieken om zodat ik in de nabije toekomst juist kan handelen.

**Rob:**

Muiderberg belooft precies een 5-kaart in de hoge openingskleur en een 4+ in een onbekende lage kleur.

Een Zwakke Twee belooft precies een 6-kaart; ook de zwakke twee als onderdeel van de Multi.

Alleen een bijzonder zwakke 6-kaart, met maximaal één plaatje, mag je als een 5-kaart behandelen. Datzelfde ruimte geldt voor een zwakke 7-kaart of zeer sterke 5-kaart: die mag je als een 6-kaart 'verkopen'.

Dat betekent dat zuids 2♥-opening met het keurmerk 'Muiderberg' met deze sterke 6-kaart beslist **niet** door de controle komt!

Dit NZ-paar had duidelijk bij de uitleg moeten melden: 'Minstens 5-kaart', of iets van die strekking.

**Mijn oordeel**

Omdat een langere sterke hartenkleur een doublet riskanter maakt, zou ik het doublet laten vervallen.

**NZ** moeten hun systeemkaart en uitleg laten aansluiten bij hun biedgedrag.

**Carolien:**

Ik zag het antwoord van Rob niet, dus ik ben geheel en al onbevangen 😊.

Een Muiderberg die volgens (impliciete) afspraak een zeskaart kán bevatten, mag geen Muiderberg heten. Daarover zijn de geleerden het eens. En het moet nadrukkelijk vermeld worden bij een pre-alert en uiteraard ook op de systeemkaart (want velen vragen na een alert niets omdat ze denken te weten dat het een 'echte' Muiderberg is).

Impliciet houdt dit in: als deze bieding vaker dan eens per jaar voorkomt, is er al een 'afpraak', want de partner houdt er dan rekening mee.

Als een speler echter bijvoorbeeld één keer per jaar toch een 6-kaart hoog heeft, gaat zijn partner er niet van uit en is er ook geen sprake van een afspraak.

Maar let op: er zijn arbiters die ook dat niet accepteren als er bij het bieden, maar meestal bij af- of tegenspelen nadeel door mocht zijn voor de tegenstanders. Een hand met 234567 kun je 'verkopen' als een vijfkaart, maar deze AH9752 zeker niet.

Dat speelt ook bij de Multi: een slechte zevenkaart wordt regelmatig verkocht als een zeskaart en dat is inderdaad toegestaan. Op de kaart staat dan 6+ hoog. Maar de jurisprudentie voor de Muiderberg is veel strenger en dat heeft o.a. te maken met het feit dat het 'uittellen' van dit tweekleurenspeel wordt bemoeilijkt/niet goed mogelijk is.

Echter, met de hand van Noord, heeft noord zeer de schijn tegen dat hij wel rekening heeft gehouden met die mogelijke 6-kaart, want volgens 'de Law' (1ste klasse niveau, toch?) is deze hand absoluut geen 3♥ bod waard.

De opmerkingen achteraf wijzen daar ook sterk op.

Dan het mogelijke nadeel voor OW:

Dat doublet is m.i. geen gevolg van die zes- i.p.v. vijfkaart en geheel en al voor eigen rekening. Ik geloof echt niet dat hij niet had gedoubleerd als hij van die zeskaart geweten had.

West trapt op een pad, zoals dat heet. Er komt geen enkele klaveren door, dus contract gemaakt.

**Rob:**

Heerlijk, Caroliens onbevangen antwoord. Alhoewel ik, mijn 'zus' kennend, zeker weet dat zij geen ander oordeel had gegeven als ze mijn antwoord wel meteen had ontvangen.

Misschien ligt de oplossing (rechtzetting) in het midden: alleen voor de score van NZ het doublet opheffen. Dat helpt tegelijk in het geven van de juiste uitleg.