



Bridge, trekt mensen aan, en terecht!

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een Excel-bestand van Ingeborg Slikker. Zie ook daarvoor de link in het gekleurde kader.

Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq> surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die te maken heeft met de coronabeperkingen.

Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.

Wil je desondanks toch graag iets in de Bridgepot storten, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

Verboden!

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... ☹️ 😊

Tegenspelvraagstuk

Oost geveer; allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	pas	1♦	pas
3SA	pas	2SA	pas
		pas	pas

Dummy west

♠ H B 3 2
 ♥ B 2
 ♦ V 9 8 7
 ♣ 8 7 6

Leider oost**Jouw zuidhand**

♠ V 7 6
 ♥ H 7 6
 ♦ 5 4 3
 ♣ A B 9 2

Tegen oosts 3SA start je met ♣2 (kleintje vraagt terugkomst in die kleur).

Partner noord speelt ♣10 bij; leider oost wint de slag met ♣H.

De leider steekt over naar dummy's ♦V en laat ♥B voorspelen; die slag win jij met ♥H.

Met welke kaart open jij de dans van de 4^e slag?

- ♣A
- ♣9
- ♣B
- schoppen
- ruiten

Tegenspelvraagstuk Overpeinzing

Oost gever; allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	pas
1♠	pas	2SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Dummy west

♠ H B 3 2
♥ B 2
♦ V 9 8 7
♣ 8 7 6

Leider oost**Jouw zuidhand**

♠ V 7 6
♥ H 7 6
♦ 5 4 3
♣ A B 9 2

Tegen oosts 3SA start je met ♣2 (kleintje vraagt terugkomst in die kleur).

Partner noord speelt ♣10 bij; leider oost wint de slag met ♣H.

De leider steekt over naar dummy's ♦V en laat ♥B voorspelen; die slag win jij met ♥H.

Met welke kaart open jij de dans van de 4^e slag?

- ♣A
- ♣9
- ♣B
- schoppen
- ruiten

Als **leider** maak je standaard een speelplan. Natuurlijk kan ik met deze 'wijsheid' geen deur opentrappen; die stond al wagenwijd open.

Als **tegenspeler** maak je een inschatting van partners mogelijke **kracht**. Als je moet uitkomen, doe je dat standaard voordat je je eerste kaart speelt. Omdat rond de 25/26 punten meestal voldoende is voor een manchecontract, trek je 25 punten én jouw kracht af van veertig. De uitkomst is de mogelijke honneurkracht van partner. In dit spel blijven dan 5 punten over voor partner.

Je probeert ook een inschatting te maken van partners plaatje(s). Vooral in jouw kleur kan het leuk zijn om te weten welk plaatje hij wél, of juist níét, kan hebben. Daarom kijk je met extra interesse naar partners bijgespeelde ♣10. Beloofd dat ook ♣V, of moet je die nu bij leider oost verwachten?

Tegenspelvraagstuk Het juiste tegenspel

Oost gever; allen kwetsbaar

West	Noord	Oost	Zuid
		1♦	pas
1♠	pas	2SA	pas
3SA	pas	pas	pas

Partner noord

♠ A 9 5 4
♥ 9 5 4 3
♦ B 5
♣ 10 4 3

Dummy west

♠ H B 3 2
♥ B 2
♦ V 9 8 7
♣ 8 7 6

Leider oost

♠ 10 8
♥ A V 10 8
♦ A H 10 4
♣ H V 5

Jouw zuidhand

♠ V 7 6
♥ H 7 6
♦ 4 3 2
♣ A B 9 2

Tegen oosts 3SA start je met ♣2 (kleintje vraagt terugkomst in die kleur).

Partner noord speelt ♣10 bij; leider oost wint de slag met ♣H.

De leider steekt over naar dummy's ♦V en laat ♥B voorspelen; die slag win jij met ♥H.

Met welke kaart open jij de dans van de 4^e slag?

- a. ♣A = 0 punten
- b. ♣9 = 0 punten
- c. ♣B = 0 punten
- d. schoppen = 10 punten
- e. ruiten = 0 punten

Wat weet je?

Als partner ♣V had gehad, zou hij beslist ♣V leggen in plaats van ♣10.

En met ♦H of ♦A in handen had partner beslist de tweede slag gewonnen en jouw klaverenkleur teruggespeeld. Dus is het zeer waarschijnlijk dat partner zijn kracht heeft in schoppen.

Speel daarom ♠7 (d). Als partner ♠A heeft en klaveren naspeelt, win je drie klaverenslagen op rij; goed voor 3SA-1. En als de leider niet durft te snijden op ♠V, en dummy ♠H laat leggen, maak je na je klaverenslagen ook nog eens ♠V voor -2! Merk op dat je met klaveren na (a, b en c) de leider aan zijn contract helpt: twee klaverenslagen, vier in ruiten en drie in harten.

Lezers Mailen



Alle vragen waarvan het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten.

We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair.

Mail je vraag naar: rob.stravers128@gmail.com

De grens van duidelijkheid

Ik had vanavond een (overigens vriendelijk verlopen) discussie met een tegenstander over het al of niet geoorloofd zijn van het volgende onderdeel van zijn systeemkaart:

Openingen:

1 kleur: 10-19 pnt; ♠/♥ 5+krt, ♦ 4+ krt, ♣ 2+krt

1SA: 13-17 pnt (zonder verdere aanduiding)

Op mijn vraag in welke gevallen hij bijvoorbeeld met een hand van 14 pnt en een 4krt ♦ **1SA** opent en in welke gevallen **1♦**, zei hij dat hij dat van geval tot geval bekijkt, en dat hij dat helemaal zelf moest weten zolang hij binnen de grenzen bleef die op de kaart staan. En hij hoefde over zijn keuze aan mij geen verantwoording af te leggen.

Dat laatste ben ik uiteraard met hem eens, maar volgens mij voldoet een en ander niet aan de eisen die in artikel 20F* worden genoemd. Ik ben van mening dat hij in algemene termen duidelijkheid moet verschaffen over in welke gevallen hij voor een 1 kleuropening kiest en in welke gevallen voor een 1SA opening.

- A. Ben je het met me eens dat de afspraken over openingen zoals die op zijn kaart staan, niet zijn toegestaan? en
- B. Kun jij **precies** duidelijk maken waarom?

Rob:

De toelichting op de 1-opening in een kleur is correct.

Als de 1SA een normale SA-verdeling belooft en een 5-kaart hoog en een 6-kaart laag niet uitsluit, is '13-17 ptn' voldoende.

Wel raad ik de gebruikers aan elke nieuwe ronde de tegenstanders **vooraf** te attenderen op de ongebruikelijke ondergrens van de 1SA-opening, zodat de tegenstanders de kracht van hun volgbiedingen desgewenst ook vooraf kunnen aanpassen.

De 1SA-opening is vanwege de ondergrens van 13 punten ook alerteerplichtig, omdat die buiten de marge valt van 15-17 met een puntje méér of mínder.

In het door jou genoemde artikel (20F1) staat onder andere:

Tijdens het bieden en vóór de afsluitende pas mag iedere speler, als het zijn beurt is om te bieden, verzoeken (*Noot: Tenzij die speler volgens de spelregels verplicht is te passen.*) om een volledige uitleg van het bieden van de tegenstanders. Hij heeft het recht geïnformeerd te worden over de werkelijk gedane biedingen, *over relevante alternatieve biedingen die niet werden gedaan* en over relevante gevolgtrekkingen uit de keuze van handelingen voor zover ze behoren tot de afspraken tussen de partners.

Je mag dus wel degelijk vragen: 'Wat voor verdeling mag ik bij de 1♣/♦-openaar verwachten als hij 13-17 punten heeft? Hij kan dan immers ook 1SA openen.'

Natuurlijk mag een speler zijn eigen keuzes maken, maar hij moet wel degelijk vertellen op grond van welke feiten hij zijn afweging maakt. Al is dat alleen maar omdat zijn partner daar ook op zal rekenen. En we strijden nu eenmaal met open vizier.

Vragensteller:

Toch lijkt me het probleem wat ingewikkelder. Ik was in mijn mailtje vergeten te vermelden dat zowel bij de 1 kleur-opening als bij de 1SA-opening volgens hun mondelinge toelichting gelezen moet worden '...ongeacht de verdeling..'. Ze zullen dat op de systeemkaart erbij zetten.

Maar dat maakt het probleem volgens mij alleen maar groter: voor een 13-17 punten hand worden twee openingen aangegeven (1 kleur en 1SA) zonder enige informatie over bij welk soort hand welke van de twee openingen gebruikt wordt. Die informatie wordt ook bij navragen niet anders gegeven dan in termen van 'ik kies - binnen de puntengrenzen die op de systeemkaart zijn aangegeven - de opening die me, gezien mijn kaarten, het meest geschikt lijkt en die keuze is mijn zaak'.

Afgezien van dat het weigeren van het geven van nadere informatie over wat precies de keuze tussen 1SA en 1 kleur bepaalt tegen de spelregels is (artikel 20F), vraag ik me toch af of een afspraak als '1 in kleur = 10-19 pnt en 1SA = 13-17 pnt; beide ongeacht de verdeling' formeel door de beugel kan.

Rob:

Dat ben ik helemaal met je eens. Als met 13-17 punten 1SA wordt geopend ongeacht de verdeling, ligt de conclusie voor de hand dat een 1♣/♦-opening dan alleen wordt gedaan met 10-12 óf 18-19 punten.

Dus hebben tegenstanders het volste recht om te weten óf die conclusie juist is, en zo niet: waar dan de grens ligt tussen de 1-opening in een kleur en 1SA.

Wat ze kiezen is inderdaad hun zaak, maar **hoe** ze kiezen, aan de hand van welke criteria, is informatie die verplicht moet worden gegeven!

Hebben ze daar een probleem mee, dan kun je dat als bestuur 'oplossen' door... deze afspraak niet toe te staan. Per slot van rekening ben je als bestuur medeverantwoordelijk voor het speelplezier van je leden. Anders zou je het risico lopen dat je straks alleen nog dit paar als lid hebt... ☺

Moet je de leider helpen met signaleren?

Het is weer eens hommeles.

Op onderstaand spel kom ik zonder tussenbieden in een 3SA-contract.

West start met ♥3.

Voordat ik de dummy laat bijspelen, vraag ik aan oost wat deze uitkomst betekent.

Het blijft stil (wat een rare vraag...) maar even later krijg ik toch een antwoord: 'Kleintje belooft plaatje.'

Da's mooi, want nu heb ik een gemarkeerde snit.

Ik laat de dummy ♥4 bijspelen en bij oost verschijnt... ♥H!!!!

Hoezo kleintje belooft plaatje!!!!

DUMMY

♠ A H 10 9

♥ A V B 4

♦ 10 7 6

♣ 8 2

Leider (IK)

♠ 8 7 2

♥ 10 8 7

♦ A H V 8

♣ A H 9

Ik ontbied de arbiter en vertel hem dat ik verkeerde info heb gekregen van oost.

Arbiter stelt dat west mag afwijken van gemaakte biedafspraken, maar deze afwijking vind ik wel te ver gaan.

Hoe gaan we hiermee om??

Rob:

Vergeet even jouw vraag; kijk even met mij mee naar een spel van vorige week. Mijn rechtertegenstander opende 2SA, waarna zij eindigden in 6SA. Ik moet uitkomen en heb in handen:

♠ H 4 3 2
♥ B 3 2
♦ V 6 5 4
♣ 5 4

Ik wil zeker niet onder ♠H uitkomen; te groot risico dat de 2SA-openaar met ♠AV in handen daar dankjewel voor zegt.

Harten vind ik ook ongewenst en klaveren zéker. Met mijn zes punten hoef ik bij mijn partner weinig tot niets te verwachten.

Dus wat doe ik: ik kom uit met ♦V. Waarom? Als mijn partner ♦B heeft, zet ik de leider daarmee misschien op het verkeerde been!

De leider vroeg aan mijn partner naar de boodschap van ♦V. 'Beloofd de aangrenzende lagere honneur', luidde zijn antwoord; met ♦B in handen... De afloop kun je raden: ik maakte ♠H en mijn partner ♦B, omdat de leider die bij mij verwachtte.

Natuurlijk was de leider onaangenaam verrast, maar hij reageerde met: 'Je uitkomst zette mij mooi op het verkeerde been; mijn complimenten.'

En mijn partner, die vertelde dat ♦V ook ♦B belooft, terwijl hij die zelf in zijn handen had? Ook dat is correct, omdat elke weifeling ook *mij* zou hebben verteld dat hij inderdaad ♦B heeft!

Wat wil ik hiermee vertellen? Dat tegenspelers er verstandig aan doen om alleen eerlijk te signaleren als ze denken dat *zij* daar hun voordeel mee kunnen doen.

Uiteraard is het *niet* toegestaan om standaard af te wijken, bijvoorbeeld van HVx of VB9 standaard uit te komen met het ónderste plaatje, want dán is sprake van een geheime afspraak, en dat zou een ernstige overtreding zijn.

Terug naar jouw spel en vraag: alleen als dit paar standaard met een lage uitkomst een plaatje ontkent, klopt de uitleg niet. Alle reden dus om je tegenstanders te complimenteren met hun misleidende uitkomst.

Siger:

Geheel eens met Rob.

Beloven is geen 100% zekerheid. Zelf geef ik als uitleg altijd: belooft in principe een plaatje, maar soms wijkt m'n partner af. Of bij het voorbeeld van Rob: belooft in principe de boer, maar van Vx komt hij uit met de vrouw.

Op mijn systeemkaart staat dan ook dat dit in principe onze afspraken zijn en daaronder: soms wijken we af, zonder vaste afspraak daarover.

Nog een voorbeeld: in principe kom ik tegen een troefcontract niet uit onder mijn aas van Axx(x), ook niet als mijn partner die kleur heeft tussengeboden. Luisterend naar het biedverloop doe ik het soms wel. Gaat niet altijd goed, maar een enkele keer levert het succes op als HBx op tafel ligt en mijn partner Vxx(x) heeft. Risico van het vak...

En laten we wel wezen: die heer verlies je altijd.

Gepakt door psych?

Ik kreeg daags na onze speelavond een mail van een clublid, waarin hij het volgende meldde:

- Mijn tegenstander opent met 2♣, waarop ik aan zijn partner vraag of dat een sterke opening is. Het antwoord was: JA, en ze komen uit op het eindbod van 5♣.
- Na het spelen blijkt dat de openaar slechts 7 punten had!
- De tegenstanders voelen zich door de uitleg van het 2♣-bod enorm tekortgedaan.

Zijn vraag: Wat had ik moeten en kunnen doen?

Rob:

Een slecht resultaat voelt nooit echt prettig. Want zelfs al speel je louter voor de gezelligheid, je hoopt nooit dat je in de einduitslag 'lekker laag' staat...

Als een slecht resultaat wordt veroorzaakt door een biedfout van de tegenpartij, door een verkeerde uitleg óf door een misleidende actie, maakt dat de pijn gemakkelijk extra scherp.

Volgens de spelregels (artikel 40C) mag een speler zijn tegenstanders misleiden door bewust af te wijken van een biedafpraak. Maar... daar zitten twee belangrijke voorwaarden aan:

1. De partner moet minstens zo verrast zijn als de tegenstanders. Als een speler vaker dezelfde afwijking toepast, zal de partner daar rekening mee gaan houden, waardoor het een geheime afspraak is. En dat mag uiteraard NIET!
2. De afwijking mag niet 'beschermd' zijn. Stel, noord opent 2♣, wat volgens de afspraak alleen maar kracht belooft, waar partner zuid ongeacht zijn kracht en verdeling 2♦ op moet antwoorden. Als noord daar dan op past, met een zwakke hand en lengte ruiten, is dat een NIET TOEGESTANE beschermde afwijking. Noord loopt door het verplichte 2♦-bod van zijn partner immers geen enkel risico. Deze variant is dus alleen toegestaan als de tegenstanders weten dat de 2♣-openaar ook zwak kan zijn met lengte ruiten.

Ik weet het resultaat niet van het 5♣-contract; ook niet de handen van alle spelers. Ik kan dus ook niet vaststellen of de partner van de 2♣-openaar vermoedde dat zijn partner de kluit bedonderde, en zonder die argwaan wellicht minstens 6♣ had moeten bieden. Zonder het biedverloop en de handen weet ik ook niet of de tegenstanders zich wel héél gemakkelijk om de tuin lieten leiden. Daardoor kan ik verder niets zeggen over deze specifieke zaak.