



Bridge, trekt mensen aan, en terecht!

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een Excel-bestand van Ingeborg Slikker. Zie ook daarvoor de link in het gekleurde kader.

Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq> surf je naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die te maken heeft met de coronabeperkingen.

Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.

Wil je desondanks toch graag iets in de Bridgepot storten, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan briden en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

Verboden!

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... ☹️ 😊

Met enige regelmaat ontstaat een misverstand over de kracht van het SA-rebid.
Zowel op 1- als op 2-hoogte.

Met dit nummer blazen we elke onduidelijkheid finaal van tafel.

Mijn vraag: stel voor elk SA-rebid van zuid de kracht vast. Ik doe dat ook, op de volgende pagina.

| | West | Noord | Oost | Zuid |
|---|-------------|--------------|-------------|----------------|
| 1 | pas | 1♠ | pas | 1♦ 2SA = ?? |
| 2 | pas | 1♠ | 2♣ | 1♦ 2SA = ?? |
| 3 | pas | 2♣ | pas | 1♦ 2SA = ?? |
| 4 | pas | pas | 1♥ | 1♦ 1SA = ?? |
| 5 | 1♠ | pas | pas | 1♦ 1SA = ?? |
| 6 | pas | 1SA | pas | 1♦ 2SA = ?? |
| 7 | pas | 1♥ | pas | 1♦ 1SA = ?? |

Mijn antwoorden

| | West | Noord | Oost | Zuid |
|---|-------------|--------------|-------------|---|
| 1 | pas | 1♠ | pas | 1♦ 2SA= 18-19 (noord belooft 6+) <i>Dit maakt de situatie vrijwel mancheforcing.</i> |
| 2 | pas | 1♠ | 2♣ | 1♦ 2SA= 18-19 (ook deze noord belooft 6+) <i>Oosts volgbod verandert niets aan de noodzaak van 18-19 punten. Uiteraard belooft het ook een ♣-stop.</i> |
| 3 | pas | 2♣ | pas | 1♦ 2SA= 12-14 (noord belooft 10+) <i>Met 15+ biedt zuid probleemloos 3SA.</i> |
| 4 | pas | pas | 1♥ | 1♦ 1SA= 18-19 (noord belooft 0-5) <i>Omdat noord zeer zwak is, vereist het 1SA-rebid extra kracht. 2SA zou zeer riskant zijn.</i> |
| 5 | 1♠ | pas | pas | 1♦ 1SA= 18-19 (noord belooft 0-9) <i>Door het volgbod van west kán noord - ondanks zijn pas - kracht hebben. Met 6-9 punten zónder schoppenopvang valt 1SA af. En voor een nieuwe kleur op 2-hoogte zijn minstens 10 punten noodzakelijk.</i> |
| 6 | pas | 1SA | pas | 1♦ 2SA= 16-17 (noord belooft 6-9) <i>Inviterend; met 8-9 ptn bij noord wil zuid 3SA horen.</i> |
| 7 | pas | 1♥ | pas | 1♦ 1SA= 12-14 punten (noord belooft 6+) <i>Met 15-17 had zuid immers met 1SA geopend.</i> |

Tel de verschillen tussen jouw en mijn (maximum)kracht bij elkaar op.

Trek de som van die verschillen af van 10.

De uitkomst is je eindcijfer voor dit vraagstuk. Je mag naar boven afronden!

Lezers Mailen



Alle vragen waarvan het antwoord nuttig kan zijn voor 'gewone' bridgers publiceren we in deze rubriek. Ook vragen over clubbeleid en conflicten.

We maken wel onderscheid in spelregelvragen. Alleen vraagstukken waarop de 'gewone' bridger het antwoord moet weten, nemen we op. Specifieke vraagstukken voor WL's behandelen we in het periodiek Arbitrair.

Mail je vraag naar: rob.stravers128@gmail.com

Multi Landy psyche?

Wil je je deskundige blik eens werpen op bijgevoegd spel?

Oost gever/ ♠ A 9 4 3
OW kwetsbaar ♥ 8 7 2
 ♦ A H 10 5 2
 ♣ H

♠ H 8
♥ H V 9 6 5 3
♦ 7 4
♣ V 5 2

♠ V B
♥ A B 10 4
♦ V B 9 3
♣ A 9 4

♠ 10 7 6 5 2
♥ -
♦ 8 6
♣ B 10 8 7 6 3

Bieding

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|---------|------|-----------------------------|
| | | 1SA | 2♠ Gealerteerd: Multi Landy |
| 4♥ | 4♠ | 5♥ | pas |
| pas | doublet | pas | pas |
| pas | | | |

Het is gespeeld op BBO en ergens later in het toernooi word ik vermanend toegesproken door de WL.

Het is niet toegestaan (op BBO) om psyches te doen. Ik schenk daar verder geen aandacht aan. Het spel wordt gecorrigeerd naar een arbitrale score. Maar toch zit het mij niet lekker.

Na afloop van het toernooi meld ik de WL dat ik geen psyche heb gespeeld maar ML heb geboden. Ook dat de ML conventie bij mijn partner bekend is; bij psyches weet mijn partner NIET wat ik met een bepaald bod bedoel.

Ik heb van de BBO-WL (nog) geen reactie gehad.
Gaarne je visie.

Rob:

2♠ hoort de verdeling en kracht te hebben die Muiderberg belooft: 5-kaart schoppen met minstens een 4-kaart in een onbekende lage kleur **én** 5-10 punten. Maar... van die minimumkracht mag je wel afwijken als dat duidelijk door de verdeling wordt gecompenseerd. Om een voorbeeld te geven: met een hoge 6-kaart en lage 7-kaart sta ik Muiderberg met nul punten toe 😊.

De arbiter ziet jouw hand als te zwak voor Muiderberg. En daar kan ik hem geen ongelijk in geven. Ik zie deze afwijking alleen niet als psyché maar als een **verkeerde uitleg**. Als je met deze verdeling Multi Landy toepast, moet de uitleg zijn: 'Multi Landy, maar vanaf nul punten.'

Vraag is nu: wat zou het resultaat zijn als OW de correcte uitleg hadden gekregen (vanaf nul punten). Ik ben ervan overtuigd dat dat voor het bieden van OW geen verschil had gemaakt, en met deze kwetsbaarheid ook niet voor NZ. Dus zou ik het resultaat laten staan en NZ verplichten om hun uitleg aan te passen.

Fatsoen aan de bridgetafel

De afgelopen maanden ben ik door diverse mensen gevraagd hun vaste partner te worden. In alle vier de competities scoren we goed tot uitstekend, maar in één ervan heb ik een bridgepartner die het niet laten kan, waar de tegenstanders bij zitten, mij te wijzen op een alerter- of speelfout (in haar ogen dan) en dat begint me behoorlijk de keel uit te hangen. Als ik een speelfout maak, heb ik dat zelf doorgaans na een paar seconden wel in de gaten en als ik af en toe iets vergeet te alerteren, zijn dat dingen die elke A-speler wel begrijpt en zelf ook zou toepassen, maar mijn partner begint dan toch na afloop van het bieden met de tirade 'mijn partner had bod X moeten alerteren' (correct en daar heb ik geen moeite mee; ik leer weer hoe het eigenlijk formeel hoort) onmiddellijk gevolgd door een snauw tegen mij 'je weet toch dat je mijn X bod moet alerteren; waarom doe je dat dan niet?'. Ik kan daar niet goed tegen.

Maak ik in haar ogen een afspeelfout, dan wordt me dat - terwijl de tegenstanders erbij zitten - nog eens ingewreven met 'je snapt toch wel dat meneer C Ruitenaas heeft, want hij heeft geopend, dus een kleintje naar de heer levert altijd een extra slag op'. Kan wel zijn, maar er moest met die hand nog meer of iets beters gebeuren om het contract te maken, bijv. spelen op een 3-2 zitsel bij de tegenpartij in een steunkleur en de kans daarop is ongeveer net zo groot als dat de Ruitenaas links bij de openaar zit (zeg: 75%). Ook dit commentaar acht ik buiten de orde en zelfs beledigend. Als kleintje naar de heer de beste kans biedt, speel ik het heus zo wel af, anders haal je niet een gemiddelde score van 60% in alle A-groepen waar je speelt. En iedereen maakt wel eens een fout, dus waarom dan meteen zo hoog de boom in?

Is er niet ergens een spelregel die dit soort irritante interventies door een

bridgepartner verbiedt of sterk ontraadt? Ik heb deze partner gisteren gemeld dat ik er genoeg van heb en dat ze maar een ander moet zoeken om de competitie af te ronden. Ik speel bridge voor mijn plezier en al dat commentaar leidt er alleen maar toe dat ik in het volgende spel niet voldoende geconcentreerd ben en mogelijk weer een misser bega.

Ik zie dit zank-gedrag vaker, vaak tussen echtparen, en erger me ook dan. Ga allebei met een ander spelen, denk ik dan, beter voor jullie en jullie huwelijk en leuker voor mijn partner en mij. Mijn vraag heeft dus ook een wat breder karakter.

Bij voorbaat dank als je hier commentaar op zou willen geven.

Rob:

Inderdaad kun je een partner treffen die elke vermeende fout meteen na de laatste slag meldt. Als zo'n opmerking jouw plezier vergalt, is dat een ernstige overtreding van artikel 74A2.

Een speler behoort zorgvuldig iedere opmerking of onnodige handeling te vermijden die ergernis of verlegenheid zou kunnen veroorzaken bij een andere speler of het genoegen van het spel zou kunnen verstoren.

NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Mijn advies is om allereerst voor jezelf vast te stellen wat je aan de bridgetafel wel en niet wil horen, en eventueel na afloop van een zitting.

Vervolgens ga je voor de eerstvolgende zitting met je partner in gesprek.

Dat zou als volgt kunnen lopen:

'Ik wil even met je praten over hoe we vanaf nu tijdens de zitting met elkaar omgaan.

Mijn wens: Ik wil in ieder geval tijdens de zitting geen commentaar op mijn bieden en spelen; als je meent dat iets nóg beter kon, hoor ik dat graag ná de laatste ronde. Mailen mag ook. Denk je dat je je tijdens het spel kunt inhouden, of moet ik je daarmee helpen? Als je per ongeluk toch in de fout gaat, zou ik bijvoorbeeld achteloos met mijn Stopkaartje kunnen gaan spelen.'

Als je partner dat zelfs niet wil proberen, zeg je het partnerschap op.

Ik begrijp dat je dat al hebt gedaan ☺, maar artikel 74A2 kun je mooi gebruiken als je weer iemand tegenover je krijgt die nog niet artikel 74-proof is ☺.

Hopelijk kun je hier chocola van maken. Zo niet, dan weet je mij te vinden!

Wat betekent het doublet?

Wij denken verschillend over de twee volgende biedverlopen.

Bieding 1

| | | | |
|-------------|--------------|-------------|-------------|
| | Ik | | |
| West | Noord | Oost | Zuid |
| | 1♣ (≥ 3krt) | 1SA (15-17) | doublet |

Wat betekent dit doublet?

Bieding 2 (OW kwetsbaar)

| | | | |
|-------------|--------------|-------------|-------------|
| | Ik | | |
| West | Noord | Oost | Zuid |
| | 2♣* | 2♦ | doublet |

*2♣ Zwak met minimaal 5-4 in hoge kleuren, of sterk met verschillende verdelingen

Wat betekent dit doublet?

Wij zijn ervaren spelers en deze biedverlopen kwamen voor tijdens een viertallenwedstrijd.

Graag hierover jouw mening. Wij hebben er verschillende opvattingen over.

Bep & Anton:**Bieding 1**

Een doublet op 1SA is straf. Oost heeft 1SA gevolgd, maar heeft pech. Zuid ziet dat NZ de meerderheid van de punten hebben en plaatst een strafdoublet.

Bieding 2

Dat is een kwestie van afspraak: straf of informatie zijn allebei zinnige afspraken:

- Speel je een doublet als straf op ruiten dan zeg je: ik weet door jouw 2♣-opening voldoende van je hand, ik neem de beslissing;
- Speel je een doublet als informatie dan zeg je: ik weet door je 2♣-opening wel veel van je hand maar ik wil toch nog meer weten. Wat is je langste kleur? Deze afspraak is zinnig als je bijvoorbeeld met een 3-3 of 4-4 verdeling even lang bent in harten en schoppen en je de beste fit wilt vinden.

Rob: Bij verschil in voorkeur kun je beide keuzes uitproberen met een proeftijd van bijvoorbeeld twee maanden. In voorkomende situaties kijk je naar het resultaat én naar het waarschijnlijke rendement van de andere keus.