



Bridge, de Amsterdamse Kinkerbrug

Ik geef het toe: de lucht is mooier dan de brug. Maar toch uiterst belangrijk omdat dit lelijke ding vóór het coronatijdperk de bridge was naar mijn twee bridgeclubs...

Elke drie dagen verschijnt een nieuw vraagstuk. Je kunt je eigen groei – in competitievorm – bijhouden met een excelbestand van Ingeborg Slikker. Zie ook daarvoor de link hieronder.

Met de link <http://gofile.me/325e7/RswdvPaMq> naar alle reeds verschenen ACC- en CC-nummers, coronaspeelschema's en andere informatie die alles te maken heeft met de coronabeperkingen.

Het ontvangen van deze vraagstukken is absoluut gratis.

Wil je desondanks toch graag iets storten in de Bridgepot, dan mag dat. Eens per jaar ga ik daarvan bridgen en lekker eten met mijn vaste medewerkers. Omdat ik beslist geen winst wil maken, laten we precies genoeg ingelote donateurs daarvan meegenieten om de Bridgepot weer helemaal leeg te maken. Noteer bij je bijdrage je **voornaam**. Dan weet ik wie ik kan laten meeloten en aan wie ik het presentje 'Speelfiguren' kan toemailed. Medio november vraag ik aan de donateurs wie daarvoor wil meeloten. Want niets moet en heel veel mag. Daarbij mag je kiezen of je bij inloting een gigant(e) wil meenemen.

NL76 ABNA 0549 4444 40 t.n.v. R.A.M. Stravers

Verboden!

Het is absoluut niet toegestaan om een bedrag in de Bridgepot te storten voor toekomstige publicaties!!! Want dan zou ik nooit zonder schuldgevoel kunnen stoppen... ☹️ 😊

Vraagstuk 73**Bieding 1** Noord geveer / OW kwetsbaar

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ A 10		1♦	doublet	pas
♥ 10 9 8	1SA	pas	2♥	pas
♦ V 10 9 8	??			
♣ B 10 9 8				

Bieding 2 Zuid geveer / OW kwetsbaar

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ H V 7 6				pas
♥ H 8 6	pas	1♦	pas	1♥
♦ 7 6	??			
♣ H 9 8 7				

Welke stelling is correct?

- In de **beide biedingen** kan west het beste **passen**.
- Alleen in **bieding 1** kan west het beste **passen**.
- Alleen in **bieding 2** kan west het beste **passen**.
- In de **beide biedingen** kan west beter **niet** passen.

Op de volgende pagina geef ik een overpeinzing.

Vraagstuk 73 Overpeinzing**Bieding 1** Noord gever / OW kwetsbaar

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ A 10		1♦	doublet	pas
♥ 10 9 8	1SA	pas	2♥	pas
♦ V 10 9 8	??			
♣ B 10 9 8				

Bieding 2 Zuid gever / OW kwetsbaar

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ H V 7 6				pas
♥ H 8 6	pas	1♦	pas	1♥
♦ 7 6	??			
♣ H 9 8 7				

Welke stelling is correct?

- In de **beide biedingen** kan west het beste **passen**.
- Alleen in **bieding 1** kan west het beste **passen**.
- Alleen in **bieding 2** kan west het beste **passen**.
- In de **beide biedingen** kan west beter **niet** passen.

Belangrijkste voorwaarde om een goede keus te kunnen maken, is dat je weet wat je partner aan kracht en verdeling belooft.

Bieding 1

Waarom begon partner oost niet met een volgbod van 1♥? Wat belooft de combinatie doublet / 2♥? Als je dat weet, weet je ook wat je met deze hand te doen staat.

Bieding 2

NZ beloven minstens een 4-kaart in de door hen geboden kleuren. Jij hebt een 4-kaart in de twee ongeboden kleuren. In je eerste beurt paste je, waardoor partner weet dat je geen openingskracht hebt.

Vraagstuk 73 Mijn twee biedingen**Bieding 1** Noord gever / OW kwetsbaar

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ A 10		1♦	doublet	pas
♥ 10 9 8	1SA	pas	2♥	pas
♦ V 10 9 8	??			
♣ B 10 9 8				

Bieding 2 Zuid gever / OW kwetsbaar

Westhand	West	Noord	Oost	Zuid
♠ H V 7 6				pas
♥ H 8 6	pas	1♦	pas	1♥
♦ 7 6	??			
♣ H 9 8 7				

Welke stelling is correct?

- In **beide biedingen** kan west het beste **passen** = 0 punten
- Alleen in **bieding 1** kan west het beste **passen** = 7 punten
- Alleen in **bieding 2** kan west het beste **passen** = 3 punten
- In **beide biedingen** kan west beter **niet** passen = 10 punten

Bieding 1

Eerst een informatiedoublet en dan – na een bod van partner dat geen kracht belooft – iets anders doen dan passen, belooft een zeer sterke hand. Minstens 17/18-19 punten. Dus heb je geen keus: bied 4♥!!!

Bieding 2

Het is heel goed mogelijk dat de krachtenverdeling tussen NZ en OW rond de 20-20 ligt. Dit betekent dat er ook een contract voor OW mogelijk is. Geef daarom in je tweede beurt een doublet! Dat belooft een 4+kaart in de twee ongeboden kleuren en kracht die tegen openingswaarde moet zitten. Je eerste pas vertelt de bovengrens.

Slotconclusie

Met beide handen kun je beter NIET passen; zelfs niet met deze 'gevaarlijke' kwetsbaarheid. Ook een veilig voelende, letterlijke 'passiviteit' kan een slechte score opleveren.

Lezers mailen



Na viermaal pas, waarvan één pas voor de beurt, rondpas?

Tijdens het doorlezen van de spelregels vroeg ik me het volgende af:

Stel:

Zuid geveer

West	Noord	Oost	Zuid
pas	•	pas.....	pas

Oost paste voor de beurt.

1. Mag zuid deze pas van oost accepteren (29A)? Volgens mij niet, want er is al 3x gepast!
2. Als zuid, met enige kennis van zaken, past vóórdát de arbiter erbij geroepen is, is zuid dan in overtreding (35D)?

Ik merk op dat er, behalve in Art. 22A, nergens staat dat de drie passen in volgorde gedaan moeten worden.

Dit is geen praktijkvoorbeeld, maar toch ...

Rob:

De linkertegenstander van de speler die voor zijn beurt past, mag volgens artikel 29A bieden als hij dat verkiest. De enige speler die in overtreding is, is oost. Die paste immers voor de beurt.

Het wordt pas écht leuk als zuid past en west ook. Dan is er vijfmaal achtereenvolgens gepast en zou bij noord een vervelend gevoel kunnen ontstaan als hij met 20 punten zit ...

Noord kan zich echter vastgrijpen aan reddingsboei 17D3:

Wanneer na een bieding driemaal is gepast, is het bieden niet beëindigd als een van deze pasbiedingen een pas voor de beurt was en een speler als gevolg daarvan zijn rechtmatige biedbeurt ontnomen werd. Als dit gebeurt, gaat de bieding terug naar de speler die zijn beurt heeft gemist. Alle volgende pasbiedingen worden geannuleerd en het bieden gaat normaal verder. [Artikel 16C](#) is van toepassing op de geannuleerde biedingen; elke speler die voor zijn beurt paste, beging een overtreding.

Subvraag: voor wie geldt artikel 16C?

Informatie uit ingetrokken handelingen

Ingeval een bieding of spelen conform de spelregels ingetrokken wordt, geldt:

1. Voor een niet-overtredende partij is alle informatie geoorloofd die voortkomt uit een ingetrokken handeling, ongeacht welke partij deze handeling heeft verricht.
2. Voor een overtredende partij is informatie die voortkomt uit een ingetrokken handeling van de eigen partij of uit ingetrokken handelingen van de niet-overtredende partij, niet geoorloofd. Een speler van een overtredende partij mag geen bieding of speelwijze kiezen die onloochenbaar gesuggereerd is boven een andere, als die andere bieding of speelwijze een logisch alternatief is.
3. De wedstrijdleader moet een arbitrale score toekennen (zie [artikel 12C1](#)) als hij van oordeel is dat een overtreding van C2 hierboven de niet-overtredende partij heeft benadeeld.

Mijn antwoord: alleen **oost** is in overtreding: die bood voor zijn beurt. Volgens de spelregels mag zuid het bieden vervolgen als hij dat wenst.

Dus is de informatie van de ingetrokken pas van **oost** verboden kost voor west. NZ mogen deze informatie wél gebruiken.

Geoorloofde misleiding?

Zuid / NZ	♠ A B 7 6 4 ♥ H 10 2 ♦ 6 2 ♣ H 7 2		
♠ H V ♥ B 9 ♦ A 10 9 7 5 3 ♣ A V 10	♠ 9 8 5 2 ♥ V 7 3 ♦ H V 8 ♣ 9 8 3	♠ 10 3 ♥ A 8 6 5 4 ♦ B 4 ♣ B 6 5 4	

West	Noord	Oost	Zuid
1♦	1♠	2♥	pas
3♦	pas	pas	2♠
			3♠

Als je arbitrage zou vragen voor de misleiding van oost (met 6 punten naar het 2-niveau, terwijl dat normaal minstens 10 punten belooft), hoe zou de scheids dan reageren?

Rob:

Schipperheijn/Sint maakten zich decennia sterk voor het bijbod van 8-11 met 5-kaart, als je die kleur zonder tussenbod op 1-hoogte had kunnen bieden. Dan is het verschil in minimumkracht slechts twee punten.

Ten aanzien van de totale kracht van OW maken die twee punten weinig uit, omdat west eigenlijk meer kracht heeft dan je zou kunnen verwachten.

Als oost standaard met dit soort zwakke handen bijbiedt op 2-hoogte, is dat wel een gewoonte/afpraak die de tegenstanders moeten weten.

In dit spel zou ik als WL geen actie nemen.

Siger:

Het ligt eraan wat precies de afspraak is over het 2♥-bod van oost. Als dat inderdaad zwak kan zijn, wijkt dat zodanig af, dat dit gealverteerd moet worden op grond van de hoofdregel.

Maar, wat gebeurt er dan? Zuid biedt waarschijnlijk nog steeds 2♠ en west 3♦.

In het biedverloop zoals aangegeven, lijkt de pas van oost vreemd als je ervan uitgaat dat 2♥ 10+ zou zijn. Immers dan zou oost naar de manche moeten gaan, aangezien west sterkt biedt.

Na de pas van oost moet er bij zuid een lichtje opgaan, of op z'n minst een vraag boven komen drijven: waarom past oost? Daar lijkt iets niet te kloppen.

Dat zou reden moeten zijn om west te vragen naar de betekenis van 2♥ en dan vooral de puntenkracht. Al is het alleen maar om zichzelf te beschermen.

Qua score komen NZ er goed vanaf. 3♦ wordt in principe gemaakt voor +110 voor OW. 3♠ gaat bij goed afspel slechts één down (snijden op de ♥B) en dat is net iets beter.

Afspel van NZ: verwachte uitkomst: ruiten voor de aas. Ruiten terug. Slag 3, kleine schoppen voor ♠V en ♠A, schoppen terug voor ♠H. Ruiten, getroefd in noord. In slag 6 harten voor ♥V, dan harten terug voor ♥B, ♥H en ♥A. Harten terug voor ♥10 in noord, in slag 9 met troef naar zuid en klaver naar ♣H. Nu maken OW nog twee klaverenslagen. 3♠-1.

Als arbiter zou ik de uitslag niet wijzigen (geen nadeel), maar wel OW erop wijzen dat ze afwijkende afspraken op grond van de hoofdregel van de Alerteerregeling, moeten alerteren.

Afspraak afhankelijk van wie dat biedt?

Is het geoorloofd om als vaste partners twee soorten biedingen te hanteren?

Bijvoorbeeld: als de ene speler 2♥ opent, is dat een zwakke twee; opent zijn partner met 2♥, dan belooft dat een sterke hand.

Rob:

Neen! Artikel 40A4 sluit dat (gelukkig) uit.

De afgesproken betekenis van een bieding of speelwijze mag niet verschillen afhankelijk van de speler die ze toepast (deze bepaling verbiedt alleen een verschil in afgesproken betekenis, niet een verschil in stijl en beoordeling).

Flexibele 6-kaart in Zwakke twee?

Mag je de Multi-opening spelen met een 7-kaart in hoge kleuren en zelfs met een 5-kaart?

Rob:

De Zwakke twee, zowel als opening als onderdeel van de Multi, belooft een 6-kaart in de betreffende hoge kleur. Maar ... een zeer zwakke 7-kaart (maximaal één plaatje) en een zeer sterke 5-kaart (AHVxx) mag je als 6-kaart behandelen.

Met andere woorden: met een 7- of 5-kaart onder het etiket van zwakke twee / Multi moet de kracht van die kleur de afwijking duidelijk compenseren.

Wil je ook met **normale kracht** in de kleur met een 5-kaart (of 7-kaart) de zwakke twee / Multi gebruiken, dan geef je die afspraak duidelijk aan.

Bijvoorbeeld:

- minstens 5-kaart;
- 5- en 7-kaart mogelijk;
- minstens 6-kaart.

Vragensteller:

Dank voor jouw antwoord.

Maar ik heb toch moeite met de invulling van de Multi... Voor mij is het een verkrachting van de conventie en erg moeilijk voor de tegenstander om een speelplan te maken. Ze worden duidelijk op het verkeerde been gezet. Als het zo is, hebben wij ons erbij neer te leggen, maar blij word ik er niet van ☹.

Rob:

Ohhhh, en mijn enige doel was: jou blij maken ☺.

Misschien geeft de volgende toevoeging enige troost...

Ons spel is te mooi en kent te veel nuanceringen om absolute grenzen te kunnen stellen.

Sterkte met de verwerking en lieve groet, Roberto